

Trzebinia, dnia 13.07.2026 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa**

**Odwołujący:** **Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini**, ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia, KRS: 0000008388, NIP: 6282003661, REGON: 356301355 adres do doręczeń elektronicznych: AE:PL-27587-76244-IBDWF-21  
- reprezentowane przez pełnomocnika Wojciecha Binkowskiego, tel. 510 013 511, adres e-mail: w.binkowski@impel.pl

**Zamawiający:** **Szpital Wojewódzki w Poznaniu**, ul. Juraszów 7/19, 60-479 Poznań, KRS: 0000002653, NIP: 7811618944, REGON: 000292209, e-mail: [dzp@lutycka.pl](mailto:dzp@lutycka.pl); tel. 618 212 359

**Przedmiot zamówienia:** „Świadczenie usług prania oraz dzierżawy bielizny i odzieży znakowanej systemem RFID HF wraz z transportem, a także instalacją infrastruktury, dzierżawą i serwisem urządzeń do dystrybucji odzieży” (numer referencyjny: SZW/DZP/54/2026)

**Ogłoszenie o zamówieniu:** Dz.U. S 126/2026 z dnia 03.07.2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 460266-2026

## **ODWOŁANIE**

Działając w imieniu Praxima Krakpol spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini (dalej jako: „**Odwołujący**”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec treści **Specyfikacji warunków zamówienia** (dalej jako: „**SWZ**”) oraz **załącznika nr 4 – wzoru umowy i załącznika nr 5 – opisu przedmiotu zamówienia** (dalej jako: „**OPZ**”) do **SWZ** oraz dokumentów „**Opis głównego asortymentu podlegającego usłudze prania**” i „**Zapotrzebowanie na asortyment**” w części dotyczącej:

1. wymogu wdrożenia w ramach przedmiotu zamówienia wyłącznie technologii RFID HF bez dopuszczenia technologii RFID UHF lub innych rozwiązań

równoważnych (tj. w zakresie rozdziału 5 pkt 5.1 SWZ; pkt 7, 12, 22, 23, 33 w części „Wymagania ogólne” OPZ; pkt 1 w części „Zasady działania” OPZ; „Zakres obowiązków Wykonawcy” OPZ; pkt 1 w części „Szczegółowe wymagania” OPZ; § 1 ust. 1 pkt 12 i 13, § 3 ust. 1 pkt 3, § 10 ust. 1 i § 12 ust. 2 wzoru umowy),

2. wymogu wykazania jako warunku udziału w postępowaniu co najmniej 2 usług polegających na praniu i dezynfekcji bielizny szpitalnej (medycznej) z wykorzystaniem technologii identyfikacji asortymentu w systemie RFID HF, o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł brutto każda (tj. w zakresie rozdziału 8 pkt 8.2 Lp. 2 i rozdziału 10 pkt. 10.2 ppkt. 1 Lp. 4 SWZ),
3. wymogu zapewnienia przez wykonawcę worków wodorozpuszczalnych (tzw. worków żelowych) do bielizny skażonej przez cały okres realizacji umowy bez określenia ich konkretnej liczby wykonanych z alkoholu poliwinylowego PVA oraz ulegających całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45 C (tj. w zakresie rozdziału 11 pkt 11.1 Lp. 1 lit f) SWZ; pkt 7 lit. b) w części „Wymagania ogólne” OPZ; pkt 38 w części „Wymagania ogólne” OPZ; pkt 5 w części „Zasady obiegu bielizny brudnej” OPZ; pkt 10 w części „Zakres obowiązków Wykonawcy” OPZ; § 5 ust. 5 i § 11 ust. 5 wzoru umowy),
4. wymogu przedłożenia jako przedmiotowego środka dowodowego Karty specyfikacji technicznej produktu (karty technicznej/karty charakterystyki) wystawionej przez producenta, która w sposób jednoznaczny potwierdza, że zaoferowane worki są wykonane z alkoholu poliwinylowego (PVA) oraz że ulegają całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45°C (tj. w zakresie rozdziału 11 pkt 11.1 Lp. 1 lit f) SWZ),
5. wymogu przedłożenia jako przedmiotowego środka dowodowego Ważnego Atestu Higienicznego wydanego przez Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – Państwowy Instytut Badawczy (lub dokumentu równoważnego wydanego przez inną uprawnioną instytucję krajową lub zagraniczną) dla zaoferowanych worków wodorozpuszczalnych (tzw. worków żelowych), potwierdzającego bezpieczeństwo ich stosowania w obrocie szpitalnym (tj. w zakresie rozdziału 11 pkt 11.1 Lp. 1 lit e) SWZ),
6. wymogu zapewnienia fartuchów operacyjnych standardowego ryzyka (fartuchy barierowe chirurgiczne wielokrotnego użytku standardowego ryzyka) jako fabrycznie nowego asortymentu rentalowego, utrzymywania stanów oraz

wymiany asortymentu po osiągnięciu limitu cykli o ściśle określonych parametrach bez realnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych, tj. parametrów dotyczących:

- a) pole krytyczne z tkaniny o gramaturze 110 - 120 g/m<sup>2</sup>, o wysokim poziomie odporności na przesiąkanie cieczy - minimum 90 cm wysokości słupa wody.
- b) pole niekrytyczne z nieprzemakalnej tkaniny bawełniano – poliestrowej o zawartości bawełny 55% +/- 5% o gramaturze 125 - 135 g/m<sup>2</sup>

oraz jednocześnie zgodnych z normą PN-EN 13795 z uwzględnieniem późniejszych zmian bez wyodrębnienia wymaganej liczby fartuchów standardowego i wysokiego ryzyka (tj. w zakresie pkt 1 – „Fartuchy operacyjne standardowego ryzyka” w ramach Opisu głównego asortymentu podlegającego usłudze prania oraz dokumentu „Zapotrzebowanie na asortyment”);

7. wymogu zapewnienia fartuchów operacyjnych wysokiego ryzyka (fartuchy barierowe chirurgiczne wielokrotnego użytku wysokiego ryzyka) jako fabrycznie nowego asortymentu rentalowego, utrzymywania stanów oraz wymiany asortymentu po osiągnięciu limitu cykli o ściśle określonych parametrach bez realnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych, tj. parametrów dotyczących:

- a) pole krytyczne z niechłonnego cieczy laminatu trójwarstwowego z membraną poliuretanową o maksymalnej gramaturze 139 g/m<sup>2</sup>,
- b) pole niekrytyczne z nieprzemakalnej tkaniny bawełniano – poliestrowej o zawartości bawełny 55% +/- 5% o gramaturze 125 - 135 g/m<sup>2</sup>

oraz jednocześnie zgodnych z normą PN-EN 13795 z uwzględnieniem późniejszych zmian bez wyodrębnienia wymaganej liczby fartuchów standardowego i wysokiego ryzyka (tj. w zakresie pkt 2 – „Fartuchy operacyjne wysokiego ryzyka” w ramach Opisu głównego asortymentu podlegającego usłudze prania oraz dokumentu „Zapotrzebowanie na asortyment”).

**Zamawiającemu zarzucam:**

1. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję poprzez wymaganie wdrożenia wyłącznie technologii RFID HF bez dopuszczenia technologii RFID UHF lub innych rozwiązań równoważnych wbrew zasadom proporcjonalności i równego traktowania wykonawców,

**- co stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej jako: „ustawa”);**

2. sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w postaci wymogu wykazania co najmniej 2 usług polegających na praniu i dezynfekcji bielizny szpitalnej (medycznej) z wykorzystaniem technologii identyfikacji asortymentu w systemie RFID HF, o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł brutto każda w sposób nieproporcjonalny, nieadekwatny do potrzeb Zamawiającego, a zarazem uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu i ograniczający konkurencję,

**- co stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 – 6 w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy;**

3. sformułowanie wymogów dla worków wodorozpuszczalnych (tzw. worków żelowych) – tj. wykonane z alkoholu poliwinylowego PVA oraz ulegających całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45 °C – bez określenia ich konkretnej liczby w sposób pozostający bez związku z potrzebami Zamawiającego, nieproporcjonalny, a zarazem uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu i ograniczający konkurencję,

**- co stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 ustawy;**

4. sformułowanie wymogu przedstawienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci Karty specyfikacji technicznej produktu (karty technicznej/karty charakterystyki) wystawionej przez producenta, która w sposób jednoznaczny potwierdza, że zaoferowane worki są wykonane z alkoholu poliwinylowego (PVA) oraz że ulegają całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45°C w sposób nieproporcjonalny, ograniczający konkurencję i tym samym uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu,

**- co stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 w zw. z art. 106 ust. 1 - 3 ustawy,**

5. sformułowanie wymogu przedstawienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci Ważnego Atestu Higienicznego wydanego przez Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – Państwowy Instytut Badawczy (lub dokumentu równoważnego wydanego przez inną uprawnioną instytucję krajową lub zagraniczną) dla zaoferowanych worków wodorozpuszczalnych (tzw. worków żelowych), potwierdzającego bezpieczeństwo ich stosowania w obrocie szpitalnym w sposób nieproporcjonalny, ograniczający konkurencję i tym samym uniemożliwiający innym

wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu, a jednocześnie w sposób niejasny i nieprecyzyjny poprzez zaniechanie wskazania dokumentów spełniających wymóg równoważności,

**- co stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 w zw. z art. 106 ust. 1 - 3 ustawy,**

6. sformułowanie wymogów dla fartuchów standardowego ryzyka jako fabrycznie nowego asortymentu rentalowego, utrzymywania stanów oraz wymiany asortymentu po osiągnięciu limitu cykli (w postaci określonych parametrów, w tym pole krytyczne z tkaniny o gramaturze 110 - 120 g/m<sup>2</sup>, o wysokim poziomie odporności na przesiąkanie cieczy - minimum 90 cm wysokości słupa wody oraz pole niekrytyczne z nieprzemakalnej tkaniny bawełniano – poliestrowej o zawartości bawełny 55% +/- 5% o gramaturze 125 - 135 g/m<sup>2</sup> przy jednoczesnej zgodności z normą PN-EN 13795 bez realnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych bez wyodrębnienia wymaganej liczby fartuchów standardowego i wysokiego ryzyka) w sposób, który faworyzuje określone rozwiązania technologiczne pochodzące od konkretnego wykonawcy, pozostający bez związku z potrzebami Zamawiającego, nieproporcjonalny a zarazem uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu i ograniczający konkurencję,

**- co stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 ustawy,**

7. sformułowanie wymogów dla fartuchów wysokiego ryzyka jako fabrycznie nowego asortymentu rentalowego, utrzymywania stanów oraz wymiany asortymentu po osiągnięciu limitu cykli (w postaci określonych parametrów, w tym pole krytyczne z niechłonną cieczy laminatu trójwarstwowego z membraną poliuretanową o maksymalnej gramaturze 139 g/m<sup>2</sup> oraz pole niekrytyczne z nieprzemakalnej tkaniny bawełniano – poliestrowej o zawartości bawełny 55% +/- 5% o gramaturze 125 - 135 g/m<sup>2</sup> przy jednoczesnej zgodności z normą PN-EN 13795 bez realnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych bez wyodrębnienia wymaganej liczby fartuchów standardowego i wysokiego ryzyka) w sposób, który faworyzuje określone rozwiązania technologiczne pochodzące od konkretnego wykonawcy, pozostający bez związku z potrzebami Zamawiającego, nieproporcjonalny a zarazem uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu i ograniczający konkurencję,

**- co stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 ustawy.**

Odwołujący uzasadnia swój interes prawny w złożeniu odwołania wskazując, iż działania Zamawiającego polegające na sporządzeniu dokumentacji przetargowej w sposób rażąco sprzeczny z prawem (w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, w tym wskazanych wyżej opisu przedmiotu zamówienia i przedmiotowych środków dowodowych), niekonkurencyjny (poprzez wprowadzenie nieuzasadnionych wymogów) skutkują uniemożliwieniem ubiegania się o przedmiotowe zamówienie publiczne na zasadach równości i uczciwej konkurencji. Modyfikacja treści SWZ oraz wskazanych wyżej załączników do SWZ w sposób opisany poniżej pozwoli doprowadzić do stworzenia stanu zgodnego z prawem i umożliwi Odwołującemu ubieganie się o zamówienie publiczne, którym jest on zainteresowany, a Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej cenowo w ramach tożsamej jakościowo usługi oferowanej przez wykonawców.

**Wobec powyższego Odwołujący wnosi o:**

- 1. uwzględnienie odwołania w całości,**
- 2. nakazanie Zamawiającemu dokonania w ww. postępowaniu modyfikacji brzmienia zapisów SWZ oraz załącznika nr 4 i 5 do SWZ w zakresie zaskarżonym w odwołaniu poprzez odpowiednio modyfikację, uzupełnienie lub wyeliminowanie wymogów wskazanych w pkt 1-3 powyżej, tj.:**
  - 1) w zakresie wymogu wdrożenia w ramach przedmiotu zamówienia wyłącznie technologii RFID HF (rozdział 5 pkt 5.1 SWZ; pkt 7, 12, 22, 23, 33 w części „Wymagania ogólne” OPZ; pkt 1 w części „Zasady działania” OPZ; „Zakres obowiązków Wykonawcy” OPZ; pkt 1 w części „Szczegółowe wymagania” OPZ; § 1 ust. 1 pkt 12 i 13, § 3 ust. 1 pkt 3, § 10 ust. 1 i § 12 ust. 2 wzoru umowy):**
    - a) zastąpienie wymogu: „RFID HF” sformułowaniem: „system RFID HF lub RFID UHF, albo inny równoważny system RFID, zapewniający co najmniej: bezdotykową identyfikację asortymentu, przypisanie asortymentu do komórki organizacyjnej, ewidencję wydań i zwrotów, obsługę dystrybutorów i zrzutni, raportowanie online, eksport danych do Excel/CSV, kontrolę cykli prania, historię obrotu asortymentu oraz kompatybilność z urządzeniami i oprogramowaniem dostarczonymi przez Wykonawcę.”,**
    - b) wskazanie obiektywnych kryteriów oceny równoważności systemu RFID, w szczególności w zakresie skuteczności identyfikacji, trwałości tagów, odporności na proces pralniczy, funkcjonalności**

**raportowania, integracji z dystrybutorami i zrzutniami oraz bezpieczeństwa użytkowania w środowisku szpitalnym;**

- 2) w zakresie wymogu wykazania jako warunku udziału w postępowaniu co najmniej 2 usług polegających na praniu i dezynfekcji bielizny szpitalnej (medycznej) z wykorzystaniem technologii identyfikacji asortymentu w systemie RFID HF, o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł brutto każda (rozdział 8 pkt 8.2 Lp. 2 i rozdział 10 pkt. 10.2 ppkt. 1 Lp. 4 SWZ):
- a) **modyfikację ww. warunku poprzez wprowadzenie następującego sformułowania: „co najmniej 2 usługi polegające na praniu i dezynfekcji bielizny szpitalnej lub medycznej z wykorzystaniem systemu identyfikacji asortymentu RFID HF lub RFID UHF albo innego równoważnego systemu RFID, o wartości nie mniejszej niż 5 000 000 zł brutto każda.”**
- 3) w zakresie wymogu zapewnienia przez wykonawcę worków wodorozpuszczalnych (tzw. worków żelowych) do bielizny skażonej przez cały okres realizacji umowy bez określenia ich konkretnej liczby wykonanych z alkoholu poliwinylowego PVA oraz ulegających całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45 °C (rozdział 11 pkt 11.1 Lp. 1 lit f) SWZ; pkt 7 lit. b) w części „Wymagania ogólne” OPZ; pkt 38 w części „Wymagania ogólne” OPZ; pkt 5 w części „Zasady obiegu bielizny brudnej” OPZ; pkt 10 w części „Zakres obowiązków Wykonawcy” OPZ; § 5 ust. 5 i § 11 ust. 5 wzoru umowy):
- a) **określenie szacunkowej oraz maksymalnej ilości worków wodorozpuszczalnych (żelowych) wymaganych w okresie realizacji umowy, z podziałem co najmniej na ilość miesięczną oraz łączną ilość dla zamówienia podstawowego i prawa opcji,**
  - b) **wykreślenia sformułowania „w nieograniczonych ilościach” i zastąpienia go konkretną ilością lub mechanizmem rozliczenia worków ponad ilość podstawową,**
  - c) **zmiany wymogu temperatury poprzez zastąpienie zapisu: „ulegają całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45°C” zapisem: „ulegają całkowitemu rozpuszczeniu w procesie prania/dezynfekcji stosowanym przez Wykonawcę dla bielizny skażonej, bez pozostawiania pozostałości mogących uszkodzić asortyment, urządzenia pralnicze lub instalację kanalizacyjną”,**
  - d) **ewentualne w przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku zastąpienie zapisu: „ulegają całkowitemu rozpuszczeniu**

**w temperaturze nie wyższej niż 45°C” zapisem „Zamawiający dopuszcza worki wodorozpuszczalne (żelowe) rozpuszczające się całkowicie w temperaturze do 75°C, pod warunkiem że rozpuszczenie następuje w procesie prania/dezynfekcji bielizny skażonej stosowanym przez Wykonawcę”,**

- 4) w zakresie wymogu złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci Karty specyfikacji technicznej produktu (karty technicznej/karty charakterystyki) wystawionej przez producenta, która w sposób jednoznaczny potwierdza, że zaoferowane worki są wykonane z alkoholu poliwinylowego (PVA) oraz że ulegają całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45°C (rozdział 11 pkt 11.1 Lp. 1 lit f) SWZ):**

**a) modyfikację opisu przedmiotowego środka dowodowego – Karty specyfikacji technicznej produktu – poprzez zastąpienie wymogu „ulegają całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45°C” zapisem „ulegają całkowitemu rozpuszczeniu w procesie prania/dezynfekcji stosowanym przez Wykonawcę dla bielizny skażonej, bez pozostawiania pozostałości mogących uszkodzić asortyment, urządzenia pralnicze lub instalację kanalizacyjną”, ewentualnie „ulegają całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45°C” zapisem „Zamawiający dopuszcza worki wodorozpuszczalne (żelowe) rozpuszczające się całkowicie w temperaturze do 75°C, pod warunkiem że rozpuszczenie następuje w procesie prania/dezynfekcji bielizny skażonej stosowanym przez Wykonawcę”**

- 5) w zakresie wymogu złożenia jako przedmiotowego środka dowodowego Ważnego Atestu Higienicznego wydanego przez Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – Państwowy Instytut Badawczy (lub dokumentu równoważnego wydanego przez inną uprawnioną instytucję krajową lub zagraniczną) dla zaoferowanych worków wodorozpuszczalnych (tzw. worków żelowych), potwierdzającego bezpieczeństwo ich stosowania w obrocie szpitalnym (rozdział 11 pkt 11.1 Lp. 1 lit e) SWZ):**

**a) wykreślenia wymogu posiadania Atestu Higienicznego NIZP PZH–PIB dla worków wodorozpuszczalnych (żelowych) jako wymogu odnoszącego się do dokumentu konkretnej instytucji, niewynikającego z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa oraz nieproporcjonalnego do celu zamówienia,**

- b) ewentualne w przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku zastąpienie wymogu „Atest Higieniczny NIZP PZH–PIB lub dokument równoważny” zapisem „dokument, certyfikat, opinia, raport z badań, karta techniczna producenta, deklaracja producenta lub inny dokument wydany przez producenta, niezależną jednostkę badawczą, certyfikującą, sanitarną albo instytucję krajową lub zagraniczną, potwierdzający przeznaczenie worków wodorozpuszczalnych (żelowych) do pakowania i prania bielizny skażonej oraz bezpieczeństwo ich stosowania w procesie pralniczym.”,
- 6) w zakresie fartuchów standardowego ryzyka (pkt 1 – „Fartuchy operacyjne standardowego ryzyka” w ramach Opisu głównego asortymentu podlegającego usługom prania):
- a) wykreślenie szczegółowych wymagań materiałowych dotyczących fartucha standardowego ryzyka, tj. wymogu konkretnego składu, gramatury oraz konstrukcji pola krytycznego i niekrytycznego, i zastąpienie ich opisem funkcjonalnym: „Fartuch barierowy chirurgiczny wielokrotnego użytku standardowego ryzyka, przeznaczony do stosowania przez personel kliniczny bloku operacyjnego, spełniający wymagania normy PN-EN 13795 dla fartuchów chirurgicznych standardowego ryzyka, posiadający wymagane dokumenty dopuszczające do obrotu jako wyrób medyczny oraz dokumenty potwierdzające wymagane parametry barierowe, użytkowe i bezpieczeństwa.”,
  - b) ewentualne w przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku dopuszczenie jako równoważnych fartuchów standardowego ryzyka spełniających wymagania normy PN-EN 13795, w tym fartuchów wykonanych z tkanin poliestrowych z dodatkiem włókna węglowego lub tkanin poliestrowo-bawełnianych, pod warunkiem wykazania wymaganych parametrów barierowych i użytkowych,
  - c) określenie liczby wymaganych fartuchów odrębnie dla fartuchów standardowego i wysokiego ryzyka,
- 7) w zakresie fartuchów wysokiego ryzyka (pkt 2 – „Fartuchy operacyjne wysokiego ryzyka” w ramach Opisu głównego asortymentu podlegającego usługom prania):
- a) wymogu, aby fartuch wysokiego ryzyka był wykonany konkretnie z „pola krytycznego z niechłonnego cieczy laminatu

trójwarstwowego z membraną poliuretanową o maksymalnej gramaturze 139 g/m<sup>2</sup> oraz pola niekrytycznego z tkaniny bawełniano-poliestrowej o zawartości bawełny 55% ±5% i gramaturze 125–135 g/m<sup>2</sup>” i zastąpienie go opisem funkcjonalnym: „Fartuch barierowy chirurgiczny wielokrotnego użytku wysokiego ryzyka, spełniający wymagania normy PN-EN 13795 dla fartuchów chirurgicznych wysokiego ryzyka, posiadający dokumenty dopuszczające do obrotu jako wyrób medyczny oraz raporty z badań potwierdzające wymagane parametry barierowe, użytkowe i bezpieczeństwa, niezależnie od konkretnej technologii wykonania, rodzaju laminatu, składu surowcowego i gramatury, o ile spełnia wymagania funkcjonalne i normatywne.”,

b) określenie liczby wymaganych fartuchów odrębnie dla fartuchów standardowego i wysokiego ryzyka

3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania,
4. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:
  - 1) dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, tj. SWZ, OPZ, załączników do SWZ (fakty podlegające dowodzeniu: treść wymagań dotyczących systemu RFID HF, worków wodorozpuszczalnych),
  - 2) dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, tj. „Opis głównego asortymentu podlegającego usłudze prania” (fakty podlegające dowodzeniu: szczegółowe wymagania Zamawiającego dotyczących składu, gramatury, konstrukcji, dokumentów i próbek dla fartuchów),
  - 3) dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, tj. „Zapotrzebowanie na asortyment” (fakty podlegające dowodzeniu: brak podziału ilości fartuchów na standardowego i wysokiego ryzyka),
  - 4) dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, tj. załącznika nr 4 do SWZ - Wzoru umowy (fakty podlegające dowodzeniu: obowiązek zapewnienia fabrycznie nowego asortymentu rentalowego, utrzymywania stanów oraz wymiany asortymentu po osiągnięciu limitu cykli),
  - 5) kart technicznych fartuchów możliwych do zaoferowania przez Odwołującego (fakty podlegające dowodzeniu: zgodność fartuchów możliwych do zaoferowania przez Odwołującego z PN-EN 13795 oraz równoważność funkcjonalna),
  - 6) raportów z badań fartuchów możliwych do zaoferowania przez Odwołującego (fakty podlegające dowodzeniu: spełnienie parametrów

barierowych, użytkowych i bezpieczeństwa przez fartuchy możliwe do zaoferowania przez Odwołującego),

- 7) **deklaracji CE, dokumentów wyrobu medycznego i innych dokumentów dopuszczających fartuchy do obrotu** (fakty podlegające dowodzeniu: spełnienia wymagań formalnych dla wyrobów medycznych przez fartuchy możliwe do zaoferowania przez Odwołującego),
- 8) **korespondencji z producentem lub dystrybutorem fartucha odpowiadającego opisowi Zamawiającego** (fakty podlegające dowodzeniu: ograniczona dostępność produktu oraz odmowa sprzedaży fartuchów odpowiadających opisowi Zamawiającego),
- 9) **korespondencji z innymi producentami lub dystrybutorami** (fakty podlegające dowodzeniu: brak dostępności fartuchów spełniających łącznie wszystkie szczegółowe wymagania Zamawiającego).

## UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 03.07.2026 r. dokonał publikacji ogłoszenia dotyczącego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług prania oraz dzierżawy bielizny i odzieży znakowanej systemem RFID HF wraz z transportem, a także instalacją infrastruktury, dzierżawą i serwisem urządzeń do dystrybucji odzieży” (numer referencyjny: SZW/DZP/54/2026) - Dz.U. S 126/2026 z dnia 03.07.2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 460266-2026. W tym samym dniu Zamawiający opublikował na stronie internetowej prowadzonego postępowania dokumenty zamówienia.

Odwołujący podnosi, iż opis przedmiotu zamówienia, w tym warunków udziału w postępowaniu w połączeniu z wymogiem przedłożenia określonych przedmiotowych środków dowodowych sporządzony został przez Zamawiającego w sposób nieprawidłowy, gdyż stoi w sprzeczności z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, w tym rażąco ogranicza uczciwą konkurencję. Dobór parametrów i preferencje określonych rozwiązań technologicznych znacznie zawężają możliwość złożenia skutecznej oferty w postępowaniu, preferując w istocie jednego, konkretnego wykonawcę dysponującego tego rodzaju asortymentem. Przedmiotowe działanie nie jest zarazem usprawiedliwione uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego.

## **1. Wymóg wdrożenia wyłącznie technologii RFID HF**

Zamawiający wymaga wdrożenia wyłącznie systemu RFID HF zarówno w SWZ, OPZ, jak również w projektowanych postanowieniach umowy (rozdział 5 pkt 5.1 SWZ; pkt 7, 12, 22, 23, 33 w części „Wymagania ogólne” OPZ; pkt 1 w części „Zasady działania” OPZ; „Zakres obowiązków Wykonawcy” OPZ; pkt 1 w części „Szczegółowe wymagania” OPZ; § 1 ust. 1 pkt 12 i 13, § 3 ust. 1 pkt 3, § 10 ust. 1 i § 12 ust. 2 wzoru umowy).

W ocenie Odwołującego wymaganie zastosowania technologii RFID HF stanowi nieuzasadnione i nieproporcjonalne ograniczenie konkurencji. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez wskazanie konkretnej technologii identyfikacji radiowej, mimo że dla prawidłowej realizacji zamówienia istotny jest rezultat funkcjonalny, tj. bezdotykowa identyfikacja asortymentu, ewidencja wydań i zwrotów, raportowanie online, kontrola cykli prania, obsługa dystrybutorów i zrzutni oraz zapewnienie ciągłości obiegu bielizny i odzieży. Rezultat ten może zostać osiągnięty zarówno przy zastosowaniu technologii RFID HF, jak i RFID UHF.

Zamawiający nie wykazał w dokumentach zamówienia, aby zastosowanie wyłącznie technologii HF było obiektywnie konieczne z punktu widzenia jego uzasadnionych potrzeb. Nie wskazał również, dlaczego system RFID UHF, obejmujący tagi, czytniki, anteny, urządzenia dystrybucyjne, oprogramowanie, raportowanie i serwis dostarczone przez Wykonawcę, nie może zapewnić równoważnego lub lepszego rezultatu funkcjonalnego.

Co więcej, Zamawiający wymaga od Wykonawcy dostarczenia kompletnego systemu, urządzeń, oprogramowania, czytników, tagów, kodów kreskowych, konfiguracji, serwisu i raportowania. Nie jest to zatem postępowanie polegające wyłącznie na dostosowaniu pojedynczych tagów do istniejącej infrastruktury Zamawiającego. Jeżeli Zamawiający zamierza powoływać się na konieczność kompatybilności z obecnie funkcjonującym systemem, powinien szczegółowo opisać ten system, jego producenta, interfejsy, protokoły komunikacji, zakres integracji oraz elementy, które muszą zostać zachowane. Brak takiego opisu uniemożliwia wykonawcom ocenę, czy i w jaki sposób mogą zaoferować rozwiązanie równoważne.

Technologia RFID występuje w różnych standardach (HF i UHF), oba rozwiązania spełniają tę samą funkcję identyfikacyjną. Technologie RFID HF i RFID UHF stanowią

równoważne rozwiązania służące identyfikacji, ewidencjonowaniu i monitorowaniu obiegu bielizny szpitalnej. Obie technologie umożliwiają:

- identyfikację pojedynczych sztuk bielizny,
- prowadzenie rozliczeń on-line,
- śledzenie obiegu tekstyliów,
- automatyzację procesów logistycznych,
- integrację z systemami magazynowymi i szpitalnymi.

RFID UHF jest obecnie szeroko stosowanym standardem na rynku pralnictwa medycznego i w wielu przypadkach zapewnia wyższą wydajność odczytu, większy zasięg działania oraz możliwość jednoczesnego odczytu większej liczby tagów. Zamawiający nie wykazał w dokumentacji postępowania żadnych obiektywnych przesłanek technicznych, organizacyjnych lub funkcjonalnych uzasadniających konieczność zastosowania wyłącznie technologii HF oraz wyeliminowanie technologii UHF. W konsekwencji wymaganie to prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji i preferowania wykonawców posiadających wdrożony już system HF, podczas gdy wykonawcy stosujący rozwiązania UHF, pomimo możliwości osiągnięcia identycznego efektu funkcjonalnego, zostali wyeliminowani z możliwości ubiegania się o zamówienie. Technologia RFID UHF jest standardem w nowoczesnych pralniach przemysłowych, realizuje dokładnie te same cele użytkowe, co system HF (automatyczna identyfikacja, ewidencja obrotu, kontrola zużycia), a dodatkowo pozwala na znacznie szybszy odczyt całych partii towaru bez konieczności skanowania pojedynczych sztuk. Tu podkreślić należy wyższość technologii RFID UHF nad technologią RFID HF. UHF zapewnia większą efektywność operacyjną i pozwala na znaczne skrócenie czasu operacji logistycznych. To przekłada się na szybszy obrót bielizny, mniejsze koszty operacyjne, większą wydajność. HF wymaga często manualnych operacji i jest mniej skalowalny. UHF jest systemem bardziej nowoczesnym, a także ułatwia integrację z systemami IT i daje większe możliwości rozwoju.

**Wobec powyższego Odwołujący wnosi o zmianę postanowień SWZ, OPZ i wzoru umowy poprzez:**

- **zastąpienie wymogu: „RFID HF” sformułowaniem: „system RFID HF lub RFID UHF, albo inny równoważny system RFID, zapewniający co najmniej: bezdotykową identyfikację asortymentu, przypisanie asortymentu do komórki organizacyjnej, ewidencję wydań i zwrotów, obsługę dystrybutorów i zrzutni, raportowanie online, eksport danych do Excel/CSV, kontrolę cykli prania,**

historię obrotu asortymentu oraz kompatybilność z urządzeniami i oprogramowaniem dostarczonymi przez Wykonawcę.”

- wskazanie obiektywnych kryteriów oceny równoważności systemu RFID, w szczególności w zakresie skuteczności identyfikacji, trwałości tagów, odporności na proces pralniczy, funkcjonalności raportowania, integracji z dystrybutorami i zrzutniami oraz bezpieczeństwa użytkowania w środowisku szpitalnym.

**2. Wymóg wykazania jako warunku udziału w postępowaniu co najmniej 2 usług polegających na praniu i dezynfekcji bielizny szpitalnej (medycznej) z wykorzystaniem technologii identyfikacji asortymentu w systemie RFID HF, o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł brutto każda**

W rozdziale 8 pkt 8.2 Lp. 2 i rozdziale 10 pkt. 10.2 ppkt. 1 Lp. 4 SWZ Zamawiający sformułował wymóg: *Zamawiający wymaga, co najmniej 2 usługi polegające na praniu i dezynfekcji bielizny szpitalnej (medycznej) z wykorzystaniem technologii identyfikacji asortymentu w systemie RFID HF, o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł brutto każda.*

Zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy warunki udziału w postępowaniu powinny być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiać ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, nie mogą natomiast prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.

Wymóg RFID HF ma również charakter dyskryminujący na poziomie warunku udziału w postępowaniu, ponieważ Zamawiający wymaga wykazania dwóch usług wykonanych z użyciem technologii RFID HF. Tymczasem doświadczenie w realizacji usług prania i dezynfekcji bielizny szpitalnej z wykorzystaniem technologii RFID UHF potwierdza tę samą zdolność techniczną i zawodową: znakowanie asortymentu, ewidencję obrotu, raportowanie, kontrolę stanów, obsługę logistyczną i zarządzanie cyklem życia tekstyliów. Ograniczenie doświadczenia wyłącznie do HF nie jest niezbędne do oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i prowadzi do nieuzasadnionego zawężenia kręgu wykonawców.

Łączne spełnienie wszystkich tych wymagań powoduje, że krąg potencjalnych wykonawców zostaje ograniczony do pojedynczych podmiotów funkcjonujących na rynku, a w praktyce może obejmować wyłącznie obecnego wykonawcę świadczącego usługę dla Zamawiającego. W konsekwencji warunek ten nie służy weryfikacji zdolności wykonawcy do

należytego wykonania zamówienia, lecz prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji i narusza zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 112 ust. 1 ustawy oraz zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców określoną w art. 16 pkt 1 i 3 ustawy.

**Odwolujący wnosi zatem o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji ww. warunku udziału poprzez wprowadzenie następującego sformułowania: „co najmniej 2 usługi polegające na praniu i dezynfekcji bielizny szpitalnej lub medycznej z wykorzystaniem systemu identyfikacji asortymentu RFID HF lub RFID UHF albo innego równoważnego systemu RFID, o wartości nie mniejszej niż 5 000 000 zł brutto każda.”**

### **3. Worki wodorozpuszczalne (żelowe)**

Zamawiający wymaga zapewnienia przez Wykonawcę worków wodorozpuszczalnych (żelowych) do bielizny skażonej przez cały okres realizacji umowy, jednak nie określa żadnej konkretnej ilości tych worków. W pkt 7 lit. b) w części „Wymagania ogólne o udzielenie kompleksowej usługi prania i rentalu” OPZ wskazano: *„b) wyposażenie w terminie wskazanym przez Zamawiającego (najpóźniej w terminie do 10 dni przed rozpoczęciem realizacji usługi) na czas trwania umowy oddziałów/komórek organizacyjnych zamawiającego w odpowiednią ilość worków tekstylnych do transportu brudnej bielizny oznakowanych chipem/tagiem, kodem kreskowym oraz nazwą oddziału (łączna ilość worków tekstylnych min. 900 szt.) oraz worków żelowych na bieliznę skażoną (ilość uzależniona od potrzeb Zamawiającego).”*

W dokumentach zamówienia Zamawiający posługuje się sformułowaniami „w nieograniczonych ilościach”, „zgodnie z bieżącymi potrzebami Zamawiającego”, „w ilości uzależnionej od potrzeb Zamawiającego” oraz „w ilości wynikającej z potrzeb Zamawiającego”. Takie postanowienia uniemożliwiają rzetelną kalkulację ceny oferty, ponieważ worki żelowe są materiałem jednorazowego użytku, którego koszt zależy bezpośrednio od liczby sztuk zużytych w trakcie realizacji umowy. Jednocześnie Zamawiający przewidział, że cena za 1 kg kompleksowej usługi obejmuje wszystkie koszty, w tym worki i opakowania, a ryzyko nieuwzględnienia kosztu w kalkulacji oferty obciąża Wykonawcę. W konsekwencji Zamawiający przenosi na Wykonawcę nieograniczone i niemożliwe do oszacowania ryzyko kosztowe, nie przekazując danych koniecznych do przygotowania porównywalnych ofert.

Taki opis przedmiotu zamówienia narusza zasadę przejrzystości, proporcjonalności i uczciwej konkurencji. Wykonawcy mogą przyjąć zupełnie różne założenia co do liczby

worków żelowych, co prowadzi do nieporównywalności ofert. Jeden wykonawca może przyjąć minimalne zużycie, inny znacznie wyższe, a Zamawiający nie dał żadnych danych pozwalających ustalić, które założenie jest prawidłowe.

Zamawiający ma prawo wymagać bezpiecznego pakowania bielizny skażonej, ale nie ma prawa żądać od wykonawcy zapewnienia worków żelowych w „nieograniczonych ilościach”, bez wskazania jakiegokolwiek ilości referencyjnej lub maksymalnej, przy jednoczesnym obowiązku w kalkulowaniu ich kosztu w cenę oferty. Taki opis nie pozwala na rzetelną kalkulację ceny i prowadzi do nieporównywalności ofert.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający wymaga, aby worki były wykonane z alkoholu poliwinylowego PVA i ulegały całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45°C. Zamawiający nie wykazał jednak, dlaczego granica 45°C jest obiektywnie niezbędna dla prawidłowego wykonania zamówienia. Dla funkcji worka żelowego znaczenie ma to, aby umożliwiał bezpieczne pakowanie i transport bielizny skażonej, ograniczał kontakt personelu z materiałem potencjalnie zakaźnym oraz rozpuszczał się w procesie prania/dezynfekcji stosowanym przez Wykonawcę, bez pozostawiania szkodliwych pozostałości. Sama temperatura całkowitego rozpuszczenia nie powinna być narzucona arbitralnie, jeżeli worki rozpuszczające się w innym zakresie temperatur spełniają tę samą funkcję użytkową.

**W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:**

- **określenia szacunkowej oraz maksymalnej ilości worków wodorozpuszczalnych (żelowych) wymaganych w okresie realizacji umowy, z podziałem co najmniej na ilość miesięczną oraz łączną ilość dla zamówienia podstawowego i prawa opcji,**
- **wykreślenia sformułowania „w nieograniczonych ilościach” i zastąpienia go konkretną ilością lub mechanizmem rozliczenia worków ponad ilość podstawową,**
- **zmiany wymogu temperatury poprzez zastąpienie zapisu: „ulegają całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45°C” zapisem: „ulegają całkowitemu rozpuszczeniu w procesie prania/dezynfekcji stosowanym przez Wykonawcę dla bielizny skażonej, bez pozostawiania pozostałości mogących uszkodzić asortyment, urządzenia pralnicze lub instalację kanalizacyjną”,**
- **ewentualne w przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku zastąpienie zapisu: „ulegają całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45°C” zapisem „Zamawiający dopuszcza worki wodorozpuszczalne (żelowe)**

rozpuszczające się całkowicie w temperaturze do 75°C, pod warunkiem że rozpuszczenie następuje w procesie prania/dezynfekcji bielizny skażonej stosowanym przez Wykonawcę”.

**4. Wymóg przedmiotowego środka dowodowego - Karty specyfikacji technicznej produktu (karty technicznej / karty charakterystyki) wystawionej przez producenta, która w sposób jednoznaczny potwierdza, że zaoferowane worki są wykonane z alkoholu poliwinylowego (PVA) oraz że ulegają całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45°C.**

Zamawiający w rozdziale 11 pkt 11.1 Lp. 1 lit. f) SWZ zobowiązał wykonawców do złożenia wraz z ofertą karty specyfikacji technicznej produktu (karty technicznej / karty charakterystyki) wystawionej przez producenta, która w sposób jednoznaczny potwierdza, że zaoferowane worki są wykonane z alkoholu poliwinylowego (PVA) oraz ulegają całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45°C.

Zarzut dotyczy wyłącznie nieproporcjonalnego i nieuzasadnionego określenia jednego z wymaganych parametrów technicznych, tj. obowiązku wykazania, że worki ulegają całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45°C. Zamawiający nie wykazał bowiem, aby wskazanie granicznej temperatury 45°C pozostawało w obiektywnym związku z przedmiotem zamówienia lub było niezbędne dla osiągnięcia celu, jakim jest bezpieczne pakowanie, transport i pranie bielizny skażonej.

Na rynku dostępne są worki wodorozpuszczalne wykonane z alkoholu poliwinylowego (PVA), które ulegają całkowitemu rozpuszczeniu w wyższych temperaturach, przykładowo 60°C lub 75°C, a mimo to są powszechnie stosowane w pralniach obsługujących podmioty lecznicze. Ich zastosowanie nie wpływa negatywnie na bezpieczeństwo procesu pralniczego ani na skuteczność dezynfekcji, o ile temperatura rozpuszczenia odpowiada technologii prania stosowanej przez wykonawcę.

Należy zauważyć, że przedmiotem zamówienia jest kompleksowa usługa prania i dezynfekcji bielizny szpitalnej, a nie dostawa samych worków wodorozpuszczalnych. Każdy wykonawca organizuje proces technologiczny we własnym zakładzie pralniczym, wykorzystując własne urządzenia, środki chemiczne oraz programy piorąco-dezynfekujące. Tym samym istotne znaczenie ma nie sama temperatura rozpoczęcia lub zakończenia rozpuszczania worka, lecz zapewnienie, że w ramach stosowanego procesu technologicznego worki ulegną całkowitemu rozpuszczeniu, nie zakłócając procesu prania i nie powodując uszkodzenia bielizny, urządzeń pralniczych ani instalacji

kanalizacyjnej. W konsekwencji wskazanie konkretnej maksymalnej temperatury rozpuszczania na poziomie 45°C nie znajduje uzasadnienia funkcjonalnego. Parametr ten nie przesądza bowiem o jakości usługi ani o bezpieczeństwie epidemiologicznym procesu pralniczego, natomiast prowadzi do nieuzasadnionego wyeliminowania z postępowania wykonawców stosujących inną technologię prania, opartą na workach rozpuszczających się w wyższych temperaturach, pomimo że technologia ta zapewnia osiągnięcie identycznego efektu końcowego.

Odwołujący podkreśla, że Zamawiający nie wykazał, aby zastosowanie worków rozpuszczających się w temperaturze wyższej niż 45°C powodowało jakiekolwiek zagrożenie sanitarne, technologiczne lub eksploatacyjne. Nie wykazał również, aby procesy prania prowadzone w temperaturach wyższych niż 45°C były niewłaściwe lub niezgodne z obowiązującymi standardami pralnictwa medycznego.

Z tych względów wymóg powinien zostać zmieniony w sposób odnoszący się do efektu, jaki Zamawiający chce osiągnąć, a nie do jednego, arbitralnie określonego parametru technologicznego. **W ocenie Odwołującego cel ten zostanie w pełni zrealizowany poprzez zastąpienie wymogu „ulegają całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45°C” wymaganiem, aby worki „ulegały całkowitemu rozpuszczeniu w procesie prania i dezynfekcji stosowanym przez Wykonawcę dla bielizny skażonej, bez pozostawiania pozostałości mogących uszkodzić asortyment, urządzenia pralnicze lub instalację kanalizacyjną”.**

Ewentualnie Zamawiający powinien dopuścić również worki wodorozpuszczalne rozpuszczające się całkowicie w temperaturze do 75°C, pod warunkiem że ich całkowite rozpuszczenie następuje w procesie prania i dezynfekcji stosowanym przez wykonawcę, co pozwoli zachować wymagany poziom bezpieczeństwa przy jednoczesnym zapewnieniu uczciwej konkurencji oraz równego dostępu wykonawców do zamówienia.

5. **Ważny Atest Higieniczny wydany przez Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – Państwowy Instytut Badawczy (lub dokument równoważny wydany przez inną uprawnioną instytucję krajową lub zagraniczną) dla zaoferowanych worków wodorozpuszczalnych (tzw. worków żelowych), potwierdzający bezpieczeństwo ich stosowania w obrocie szpitalnym**

Zamawiający w rozdziale 11 pkt 11.1 Lp. 1 lit e) SWZ wymaga przedłożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci: *Ważnego Atestu Higienicznego* wydanego

*przez Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – Państwowy Instytut Badawczy (lub dokumentu równoważnego wydanego przez inną uprawnioną instytucję krajową lub zagraniczną) dla zaoferowanych worków wodorozpuszczalnych (tzw. worków żelowych), potwierdzającego bezpieczeństwo ich stosowania w obrocie szpitalnym.*

Przede wszystkim należy wskazać, że obowiązujące przepisy prawa nie przewidują obowiązku posiadania przez worki wodorozpuszczalne (PVA), przeznaczone do transportu i prania bielizny skażonej Atestu Higienicznego wydawanego przez Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – PIB. Uzyskanie takiego atestu ma charakter całkowicie dobrowolny i nie stanowi warunku dopuszczenia wyrobu do obrotu ani do stosowania w podmiotach leczniczych.

Oznacza to, że Zamawiający uczynił przedmiotowym środkiem dowodowym dokument, którego obowiązek posiadania nie wynika z żadnego przepisu prawa ani z żadnej normy technicznej odnoszącej się do tego rodzaju produktów. Sam fakt, że określony producent zdecydował się wystąpić o wydanie Atestu Higienicznego PZH, nie oznacza, że analogiczny wyrób innego producenta, spełniający identyczne wymagania jakościowe i użytkowe, jest mniej bezpieczny lub nie nadaje się do stosowania w warunkach szpitalnych.

Tymczasem zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może żądać przedmiotowych środków dowodowych wyłącznie w zakresie niezbędnym do potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw lub usług z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Środek dowodowy powinien być zatem adekwatny i proporcjonalny do celu, jakiemu ma służyć.

W niniejszym postępowaniu cel ten może zostać osiągnięty przy wykorzystaniu wielu innych dokumentów, powszechnie funkcjonujących w obrocie gospodarczym, takich jak raporty z badań, certyfikaty, deklaracje producenta, karty techniczne czy dokumentacja laboratoryjna potwierdzająca właściwości worków oraz ich przeznaczenie do prania bielizny skażonej.

Nie sposób również pominąć, że Atest Higieniczny PZH nie jest dokumentem potwierdzającym zgodność wyrobu z obowiązującymi wymaganiami prawnymi ani jedynym dokumentem potwierdzającym bezpieczeństwo stosowania produktu. Stanowi on jedynie jedną z możliwych opinii wydawanych przez określoną instytucję. Tymczasem na rynku funkcjonują producenci oferujący worki wykorzystywane w szpitalach w wielu państwach Unii Europejskiej, którzy dysponują dokumentacją badawczą sporządzoną przez akredytowane laboratoria lub jednostki certyfikujące, lecz nie występowali o uzyskanie polskiego Atestu Higienicznego PZH, gdyż nie jest on wymagany przepisami prawa ani w Polsce, ani w większości państw europejskich.

W praktyce oznacza to, że Zamawiający premiuje wykonawców oferujących produkty producentów, którzy uzyskali konkretny dokument wydawany przez określoną instytucję, mimo że dokument ten nie jest wymagany przez przepisy prawa i nie stanowi jedyne sposobu wykazania bezpieczeństwa produktu. Tak ukształtowany wymóg prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji oraz narusza zasadę proporcjonalności wynikającą z art. 16 i art. 99 ustawy.

Niezależnie od powyższego, zaskarżony zapis jest również niejednoznaczny i narusza zasadę przejrzystości postępowania. Zamawiający wprowadził dopuścić możliwość złożenia "dokumentu równoważnego wydanego przez inną uprawnioną instytucję krajową lub zagraniczną", jednak nie wskazał, jakie dokumenty uzna za równoważne ani jakie cechy taki dokument powinien posiadać. W konsekwencji wykonawcy nie są w stanie ustalić jakie instytucje Zamawiający uznaje za "uprawnione", czy wystarczający będzie raport z badań laboratoryjnych, czy akceptowane będą certyfikaty wydane przez jednostki certyfikujące oraz czy wystarczająca będzie dokumentacja producenta potwierdzająca przeznaczenie i bezpieczeństwo produktu. Tak skonstruowana klauzula pozostawia Zamawiającemu niczym nieograniczoną swobodę oceny dokumentów składanych przez wykonawców, co pozostaje w sprzeczności z zasadą przejrzystości i równego traktowania wykonawców.

**Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia wymogu posiadania Atestu Higienicznego NIZP PZH-PIB dla worków wodorozpuszczalnych jako dokumentu niewymaganego przepisami prawa i nieproporcjonalnego do celu zamówienia, ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku o zmianę SWZ poprzez zastąpienie go wymogiem przedstawienia dokumentu, certyfikatu, opinii, raportu z badań, karty technicznej producenta, deklaracji producenta lub innego dokumentu wydanego przez producenta, niezależną jednostkę badawczą, certyfikującą, sanitarną albo instytucję krajową lub zagraniczną, potwierdzającego przeznaczenie worków wodorozpuszczalnych do pakowania i prania bielizny skażonej oraz bezpieczeństwo ich stosowania w procesie pralniczym.**

**Dowód 1: dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia, tj. SWZ, OPZ, załączników do SWZ (fakty podlegające dowodzeniu: treść wymagań dotyczących systemu RFID HF, worków wodorozpuszczalnych).**

## 6. Bielizna operacyjna barierowa – fartuchy operacyjne

W dokumencie „Opis głównego asortymentu podlegającego usłudze prania” Zamawiający wymaga fartuchów operacyjnych barierowych – standardowego i wysokiego ryzyka. W zakresie fartuchów standardowego ryzyka wprowadzono następujące wymogi: Fartuch barierowy chirurgiczny wielokrotnego użytku standardowego ryzyka wykonany na bazie dwóch tkanin: *pole krytyczne z tkaniny o gramaturze 110 - 120 g/m<sup>2</sup>, o wysokim poziomie odporności na przesiąkanie cieczy - minimum 90 cm wysokości słupa wody, pole niekrytyczne z nieprzemakalnej tkaniny bawełniano – poliestrowej o zawartości bawełny 55% +/- 5% o gramaturze 125 - 135 g/m<sup>2</sup>. Fartuch w pełni zgodny z normą PN-EN 13795 z uwzględnieniem późniejszych zmian.*

Natomiast w zakresie fartuchów wysokiego ryzyka Zamawiający wymaga: *Fartuch barierowy chirurgiczny wielokrotnego użytku wysokiego ryzyka wykonany na bazie dwóch tkanin: pole krytyczne z niechłonnego cieczy laminatu trójwarstwowego z membraną poliuretanową o maksymalnej gramaturze 139 g/m<sup>2</sup>, pole niekrytyczne z nieprzemakalnej tkaniny bawełniano – poliestrowej o zawartości bawełny 55% +/- 5% o gramaturze 125 - 135 g/m<sup>2</sup>. Fartuch w pełni zgodny z normą PN-EN 13795 z uwzględnieniem późniejszych zmian.*

Jednocześnie w dokumencie „Zapotrzebowanie na asortyment” Zamawiający przedstawił minimalne wymagania liczbowe dla ogółu fartuchów operacyjnych wielorazowych bez odrębnego wskazania liczby wymaganych fartuchów standardowego i wysokiego ryzyka.

Odwołujący nie kwestionuje prawa Zamawiającego do wymagania fartuchów operacyjnych standardowego i wysokiego ryzyka. Nie kwestionuje również wymogu zgodności z normą PN-EN 13795 ani konieczności zapewnienia bezpieczeństwa pacjentów i personelu. Odwołujący kwestionuje natomiast sposób opisu fartuchów, ponieważ Zamawiający nie ograniczył się do wskazania wymaganego poziomu ochrony i zgodności normatywnej, lecz opisał fartuchy przez bardzo konkretne cechy materiałowe: skład, gramaturę, rodzaj tkaniny, rodzaj laminatu oraz membranę poliuretanową.

Takie ukształtowanie OPZ powoduje, że wykonawca, który posiada fartuchy zgodne z PN-EN 13795 i spełniające funkcję barierową, ale wykonane w innej technologii materiałowej, zostaje wyeliminowany z postępowania, mimo że jest zdolny do zapewnienia Zamawiającemu wymaganego poziomu ochrony. W ocenie Odwołującego Zamawiający powinien dopuścić fartuchy równoważne funkcjonalnie, w szczególności takie, które:

- są wyrobami medycznymi,
- są przeznaczone do wielokrotnego użytku,

- spełniają odpowiednie wymagania PN-EN 13795 dla standardowego albo wysokiego ryzyka,
- posiadają raporty z badań potwierdzające parametry barierowe i użytkowe,
- nadają się do prania, suszenia i sterylizacji,
- zapewniają ochronę personelu i pacjentów zgodną z celem zamówienia.

Opis przez konkretną technologię wykonania, przy jednoczesnym wymaganiu zgodności z normą PN-EN 13795, jest nadmierny. Norma powinna wyznaczać wymagany rezultat, natomiast skład surowcowy i konstrukcja materiałowa powinny być dopuszczalne w różnych wariantach, o ile potwierdzają osiągnięcie wymaganego poziomu ochrony.

Odwołujący przeprowadził rozeznanie rynku i ustalił, że fartuch wysokiego ryzyka opisany przez Zamawiającego przez łączny zestaw wymagań — tj. laminat trójwarstwowy z membraną poliuretanową, maksymalna gramatura pola krytycznego 139 g/m<sup>2</sup>, pole niekrytyczne z tkaniny bawełniano-poliestrowej o zawartości bawełny 55% ±5%, gramatura 125–135 g/m<sup>2</sup>, zgodność z PN-EN 13795, dokumenty wyrobu medycznego oraz gwarancja barierowości — **odpowiada bardzo wąskiej grupie produktów albo produktowi konkretnego producenta.**

Jeżeli Odwołujący uzyska korespondencję potwierdzającą odmowę sprzedaży takiego fartucha przez producenta lub dystrybutora, będzie to dowód, że opis Zamawiającego realnie uniemożliwia wykonawcom pozyskanie produktu wymaganego w SWZ i prowadzi do uprzywilejowania podmiotu posiadającego dostęp do tego konkretnego wyrobu.

Nie jest dopuszczalne, aby Zamawiający opisywał przedmiot zamówienia w sposób, który formalnie nie wskazuje nazwy producenta, ale przez skumulowanie szczegółowych parametrów materiałowych prowadzi do tego samego efektu — tj. do wskazania konkretnego produktu lub bardzo wąskiego kręgu produktów.

**Dowód 2: dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia, tj. „Opis głównego asortymentu podlegającego usłudze prania” (fakty podlegające dowodzeniu: szczegółowe wymagania Zamawiającego dotyczących składu, gramatury, konstrukcji, dokumentów i próbek dla fartuchów).**

**Dowód 3: dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia, tj. „Zapotrzebowanie na asortyment” (fakty podlegające dowodzeniu: brak podziału ilości fartuchów na standardowego i wysokiego ryzyka).**

**Dowód 4: dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia, tj. załącznika nr 4 do SWZ - Wzoru umowy (fakty podlegające dowodzeniu: obowiązek zapewnienia fabrycznie nowego asortymentu rentalowego, utrzymywania stanów oraz wymiany asortymentu po osiągnięciu limitu cykli)**

### **Fartuch standardowego ryzyka**

Odwołujący jest w stanie zaoferować fartuch standardowego ryzyka z polem krytycznym wykonanym z tkaniny poliestrowej z dodatkiem antystatyzującej nitki węglowej, o zwiększonej odporności na przesiąkanie płynów, gramaturze 110–135 g/m<sup>2</sup>, zgodny z PN-EN 13795, oraz z pozostałą częścią wykonaną z tkaniny poliestrowo-bawełnianej o gramaturze 125–135 g/m<sup>2</sup>, skład 50% bawełna ±5% / 50% poliestr ±5% lub skład 48% bawełna / 52% poliestr. Wyrób ten jest przeznaczony do noszenia przez personel kliniczny bloku operacyjnego w celu zapobiegania przenoszeniu czynników zakaźnych między personelem a pacjentem podczas zabiegów chirurgicznych i innych zabiegów inwazyjnych. Parametry takie wynikają z przekazanej przez Odwołującego specyfikacji oferowanego asortymentu.

**W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:**

- **wykreślenie szczegółowych wymagań materiałowych dotyczących fartucha standardowego ryzyka, tj. wymogu konkretnego składu, gramatury oraz konstrukcji pola krytycznego i niekrytycznego, i zastąpienie ich opisem funkcjonalnym: „Fartuch barierowy chirurgiczny wielokrotnego użytku standardowego ryzyka, przeznaczony do stosowania przez personel kliniczny bloku operacyjnego, spełniający wymagania normy PN-EN 13795 dla fartuchów chirurgicznych standardowego ryzyka, posiadający wymagane dokumenty dopuszczające do obrotu jako wyrób medyczny oraz dokumenty potwierdzające wymagane parametry barierowe, użytkowe i bezpieczeństwa.”,**
- **ewentualne w przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku dopuszczenie jako równoważnych fartuchów standardowego ryzyka spełniających wymagania normy PN-EN 13795, w tym fartuchów wykonanych z tkanin poliestrowych**

**z dodatkiem włókna węglowego lub tkanin poliestrowo-bawełnianych, pod warunkiem wykazania wymaganych parametrów barierowych i użytkowych,**

- **określenie liczby wymaganych fartuchów odrębnie dla fartuchów standardowego i wysokiego ryzyka.**

#### Fartuch wysokiego ryzyka

Odwołujący jest w stanie zaoferować fartuch wysokiego ryzyka spełniający wymagania normy PN-EN 13795 dla fartuchów wysokiego ryzyka, wykonany w odmiennej technologii niż opisana przez Zamawiającego, tj. m.in.:

- panel przedni: 100% poliestr membrana
- panel tylny: 99% poliestr / 1% nitka węglowa
- gramatura w polu krytycznym i niekrytycznym: od 110 g/m<sup>2</sup> do 175 g/m<sup>2</sup>.

Odwołujący dysponuje również możliwością zaoferowania fartucha wysokiego ryzyka wykonanego z laminatu zapewniającego wymaganą barierowość, o gramaturze około 140 g/m<sup>2</sup> ±5%, z polem niekrytycznym wykonanym z tkaniny 99% poliestr / 1% nitka węglowa, o gramaturze około 125 g/m<sup>2</sup> ±5%.

Alternatywnie Odwołujący jest w stanie zaoferować fartuch o konstrukcji obejmującej pole krytyczne wykonane z tkaniny poliestrowej z dodatkiem antystatyzującej nitki węglowej, o zwiększonej odporności na przesiekanie płynów, gramaturze 110–135 g/m<sup>2</sup>, zgodny z PN-EN 13795, oraz z pozostałą częścią wykonaną z tkaniny poliestrowo-bawełnianej o gramaturze 125–135 g/m<sup>2</sup>, o składzie 50% bawełna ±5% / 50% poliestr ±5% lub 48% bawełna / 52% poliestr. Pomimo odmiennej konstrukcji materiałowej, fartuch ten spełnia wymagania właściwe dla fartuchów wysokiego ryzyka zgodnie z PN-EN 13795, w szczególności w zakresie wymaganej barierowości i parametrów użytkowych istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa personelu oraz pacjenta.

Kluczowe jest, że oferowane rozwiązania spełniają wymagania normy PN-EN 13795 i zapewniają wymagany poziom ochrony barierowej. Zamawiający powinien zatem badać efekt funkcjonalny, zgodność normatywną oraz parametry użytkowe wyrobu, a nie narzucać jedną konkretną konstrukcję materiałową, skład surowcowy czy technologię wykonania, jeżeli rozwiązania równoważne zapewniają ten sam poziom bezpieczeństwa.

Biorąc powyższe pod uwagę, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji dokumentów zamówienia poprzez:

- wykreślenie wymogu, aby fartuch wysokiego ryzyka był wykonany wyłącznie z „pola krytycznego z niechłonnego cieczy laminatu trójwarstwowego z membraną poliuretanową o maksymalnej gramaturze 139 g/m<sup>2</sup> oraz pola niekrytycznego z tkaniny bawełniano-poliestrowej o zawartości bawełny 55% ±5% i gramaturze 125–135 g/m<sup>2</sup>”;
- zastąpienie powyższego wymogu opisem funkcjonalnym, zgodnie z którym Zamawiający dopuści:  
„Fartuch barierowy chirurgiczny wielokrotnego użytku wysokiego ryzyka, spełniający wymagania normy PN-EN 13795 dla fartuchów chirurgicznych wysokiego ryzyka, posiadający dokumenty dopuszczające do obrotu jako wyrób medyczny oraz raporty z badań potwierdzające wymagane parametry barierowe, użytkowe i bezpieczeństwa, niezależnie od konkretnej technologii wykonania, rodzaju laminatu, składu surowcowego i gramatury, o ile zaoferowany fartuch spełnia wymagania funkcjonalne i normatywne właściwe dla fartuchów wysokiego ryzyka”;
- dopuszczenie fartuchów wysokiego ryzyka wykonanych w technologiach równoważnych, w tym fartuchów posiadających pole krytyczne wykonane z tkaniny poliestrowej z dodatkiem antystatyzującej nitki węglowej, fartuchów wykonanych z laminatu zapewniającego wymaganą barierowość albo fartuchów o innej konstrukcji materiałowej, pod warunkiem potwierdzenia zgodności z normą PN-EN 13795 dla fartuchów chirurgicznych wysokiego ryzyka;
- odstąpienie od narzucania konkretnego składu surowcowego, konkretnej gramatury oraz konkretnej konstrukcji materiałowej fartucha wysokiego ryzyka, jeżeli oferowany wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 13795 i zapewnia wymagany poziom ochrony barierowej;
- jednoznaczne określenie liczby wymaganych fartuchów odrębnie dla fartuchów standardowego ryzyka oraz fartuchów wysokiego ryzyka, tak aby wykonawcy mogli prawidłowo skalkulować ofertę i dobrać asortyment zgodny z rzeczywistym zapotrzebowaniem Zamawiającego.

## 7. Podsumowanie

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22.07.2013 r., KIO 1589/13, Legalis: „Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opíše przedmiot zamówienia przez zbytnie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym, ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego”.

Zgodnie z jednolitym poglądem doktryny oraz orzecznictwa: „Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący wprost na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, lecz także taki opis, który przez swoją drobiazgowość i rygoryzm umożliwia dostęp do zamówienia jedynie kilku wybranym wykonawcom działającym w danym obszarze rynku (uchw. KIO z 13.5.2016 r., KIO/KD 30/16, Legalis). Przepisy PrZamPubl nie pozwalają również na taki opis przedmiotu zamówienia, który bez uzasadnionego powodu wyeliminuje wielu producentów, chociaż krąg wykonawców może być stosunkowo szeroki. Ograniczenie konkurencji może mieć miejsce w przypadku, gdy zamawiający przez swój opis przedmiotu zamówienia preferuje jednego producenta, a sprzęt może być dostarczany przez wielu pośredników, przedstawicieli czy dystrybutorów (tak wyr. KIO z 7.4.2016 r., KIO 444/16, Legalis)” (M. Sieradzka (red.), *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2022, art. 99).

Jednocześnie w orzecznictwie KIO podkreśla się, że: „Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 106 ust. 3 p.z.p. żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Stąd też przy formułowaniu tego typu wymagań zamawiający musi pamiętać, że wskazane przez niego żądanie złożenia konkretnego środka dowodowego na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez niego wymagania, cechy lub kryteria, musi mieć charakter obiektywny, podyktowany np. zakresem czy też skomplikowaniem technologicznym zamówienia, którego realizacja wymaga od wykonawcy zapewnienia, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia określone wymagania. Wskazane w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia przedmiotowe środki dowodowe powinny zatem być odpowiednie do specyfiki zamówienia i nie mogą prowadzić do naruszenia zasad określonych w p.z.p., m.in. zasady prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich podmiotów biorących udział w postępowaniu.” (tak: wyrok KIO z dnia 28.02.2022 r., sygn. akt KIO 361/21).

Zamawiający wadliwie sporządził opis przedmiotu zamówienia, co polegało na opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, co doprowadza do uprzywilejowania niektórych wykonawców lub produktów oraz jednocześnie eliminuje z postępowania Odwołującego, który w wyniku ww. czynności Zamawiającego nie może złożyć oferty w postępowaniu. Należy podkreślić, iż zakwestionowane parametry nie wynikają z usprawiedliwionych potrzeb Zamawiającego oraz nie są uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, lecz są nakierowane wyłącznie na ograniczenie konkurencyjności w postępowaniu. Działanie Zamawiającego narusza również zasadę równego traktowania wykonawców.

**Wobec powyższego w pełni uzasadniony jest wniosek o dokonanie stosownych zmian w treści SWZ oraz załącznika nr 4 i 5 do SWZ poprzez odpowiednio modyfikację, uzupełnienie lub usunięcie kwestionowanych wymagań.**

W następstwie naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia. Odwołujący pozbawiony jest bowiem możliwości złożenia konkurencyjnej oferty mogącej podlegać prawidłowym czynnościom jej zbadania i oceny. W świetle powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w dokumentacji zamówienia w kwestionowanym zakresie, zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Uniemożliwienie złożenia oferty konkurencyjnej, mogącej podlegać prawidłowej weryfikacji naraża Odwołującego na szkodę i tym samym posiada on interes w skutecznym złożeniu odwołania.

Mając na względzie wskazane wyżej okoliczności, wnoszę jak na wstępie.

Za Odwołującego

.....

Załączniki:

1. pełnomocnictwo,
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
3. dowód przesłania odwołania Zamawiającemu,
4. odpis aktualny z KRS dla Odwołującego,