



Kraków, dnia 21.05.2026 r.

Do

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

Krajowa Izba Odwoławcza

ul. Postępu 17A

02-676 Warszawa

Zamawiający:

Szpital Wojewódzki w Poznaniu

Juraszów 7/19

60-479 Poznań

Tel.: 8212359

Faks: 8212359

e-mail: dzp@lutycka.pl

adres strony internetowej: www.lutycka.pl

Odwołujący:

Network Experts Sp. z o.o. Sp.k.

ul. Chojnowska 8

03-583 Warszawa

nr KRS: 0000639343

tel.: +48 22 100 61 92

e-mail: kontakt@netxp.pl

reprezentowany przez komplementariusza:

Network Experts Sp. z o.o.

ul. Chojnowska 8

03-583 Warszawa

nr KRS: 0000623423

reprezentowany przez:

r.pr. Agnieszkę Maj

Kancelaria Radcy Prawnego Agnieszka Maj

Ul. Szlak 8/7, 31-161 Kraków

e-mail: radca@agnieszkamaj.pl, tel.: 604-455-613

ODWOŁANIE

I. Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej uPzp”, wnoszę odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego – Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu, dalej: „Zamawiający”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego „Przedmiotem zamówienia jest zakup z wdrożeniem produkcyjnym: narzędzi cyberochrony”, znak sprawy: SZW/DZP/170/2025, dalej: „Postępowanie”.



II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 stycznia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym UE pod numerem 63081-2026 (Dz.U. S 19/2026).

III. ZARZUTY

Zarzucam, że Zamawiający swoim postępowaniem uchybił następującym przepisom ustawy - Prawo zamówień publicznych, tj.

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 uPzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego mimo, iż jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejsza w świetle postawionych kryteriów oceny ofert.

2. art. 223 ust. 1 uPzp poprzez dokonanie błędnej i wybiórczej oceny wyjaśnień Odwołującego z dnia 17.04.2026 r., opartej o niewynikające z tych wyjaśnień założenie, iż rozwiązanie oferowane przez Odwołującego (produkt ngSIEM) tożsame jest z systemem Elasticsearch, podczas gdy w rzeczywistości oferowane rozwiązanie (produkt ngSIEM) wykorzystuje technologie oraz komponenty oparte na Elastic, pozostając odrębnym rozwiązaniem funkcjonalnym, co doprowadziło do odrzucenia oferty Odwołującego bez wykazania przez Zamawiającego rzeczywistej i obiektywnej niezgodności funkcjonalnej zaoferowanego rozwiązania z wymaganiami Zamawiającego, zawartymi w OPZ.

3. art. 16 pkt 1 i 2 uPzp poprzez przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności polegającego na przypisaniu postanowieniom OPZ znaczenia niewynikającego z ich treści, dokonaniu oceny oferty Odwołującego w oparciu o dodatkowe wymagania techniczne, niewskazane w dokumentacji postępowania.

IV. ŻĄDANIA

Mając na względzie powyższe, wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
3. ponowienia czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

Ponadto wnoszę o:

4. przeprowadzenie jawnej rozprawy lub posiedzenia przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających ich przeprowadzenie na odległość, jednocześnie Odwołujący oświadcza, że posiada urządzenia techniczne umożliwiające Odwołującemu oraz pełnomocnikowi Odwołującego udział w rozprawie lub posiedzeniu zdalnym,
5. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, tym kosztami obejmującymi wynagrodzenie pełnomocnika.

V. TERMIN

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1) uPzp odwołanie, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, wnosi się w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego, stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zamawiający informację o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego opublikował w dniu 11 maja 2026 r. Wobec tego



termin na wniesienie odwołania od wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu upływa w dniu 21 maja 2026 r.

VI. PRZEKAZANIE KOPII ODWOŁANIA ZAMAWIAJĄCEMU:

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 21.05.2026 r. z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 514 ust. 2 uPzp.

VII. INTERES I SZKODA

Odwołujący posiada interes w złożeniu odwołania, w rozumieniu art. 505 uPzp. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego powyżej opisanych przepisów ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Oferta Odwołującego jest bowiem najkorzystniejszą spośród ofert złożonych, a niepodlegających odrzuceniu. Tym samym powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo, iż spełnia ona warunki zamówienia, wpłynęło zatem na możliwość uzyskania przez Odwołującego zamówienia.

Oferta Odwołującego jest ofertą, która zostałaby uznana za najkorzystniejszą zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert. Niezgodne z przepisami odrzucenie oferty Odwołującego spowodowało brak możliwości uzyskania przez Odwołującego zamówienia, a tym samym naraziło go na poniesienie szkody. W przypadku uznania oferty Odwołującego za zgodną z warunkami zamówienia, zostałaby ona oceniona najwyżej i mogłaby zostać wybrana w Postępowaniu jako oferta najkorzystniejsza.

UZASADNIENIE

I. Przedmiotem zamówienia jest zakup z wdrożeniem produkcyjnym: narzędzi cyberochrony. Zamówienie podzielone zostało na dwie części. Część I - Dostawa z wdrożeniem produkcyjnym systemu EDR oraz część II - Zakup z wdrożeniem produkcyjnym usługi zarządzanej bezpieczeństwa SOC i systemu SIEM.

Odwołujący zaoferował w Postępowaniu, w zakresie części II rozwiązanie zgodne z SWZ, które zostało przez Zamawiającego nieprawidłowo ocenione jako niespełniające wymagań w następującym zakresie: *„Wykonawca pismem z dnia 2026-04-14 r. został wezwany do złożenia wyjaśnień. W wyniku oceny złożonych wyjaśnień oraz przekazanej dokumentacji Zamawiający stwierdził, brak potwierdzenia możliwości eksportowania/importowania dashboardów i raportów w formacie XML. Opis potwierdza jedynie taką możliwość dla reguł, co pozostaje sprzeczne z wymaganiami zawartymi w punkcie 25 OPZ.*

Ponadto bazując na wcześniejszych odpowiedziach oferowany system korzysta z bazy Elasticsearch. Jest to wprawdzie baza typu NoSQL, ale nadal opiera się na indeksowaniu dokumentów. Wyszukiwanie wymaga wcześniejszego zaindeksowania danych. Zmiana typu obiektu wymaga ponownego reindeksowania. Jest to potwierdzone w dokumentacji Elasticsearch i sprzeczne z punktem 30a OPZ.

Dodatkowo, zarówno z odpowiedzi jak i z przesłanej dokumentacji nie wynika, że proponowane rozwiązanie posiada własnego dedykowanego agenta UEBA pod Windows. W dostarczonej

dokumentacji brak informacji o nazwie, sposobie instalacji czy konfiguracji agenta. Tym samym oferowane rozwiązanie nie spełnia wymagań określonych w pkt. 17 OPZ.

Zarówno udzielone wyjaśnienia jak i przesłana dokumentacja informuje o wspieraniu integracji tylko z zewnętrznymi systemami zgłoszeń ManageEngine ServiceDesk oraz OTRS. Zgodnie z wymaganiami konieczne jest zapewnienie integracji z systemami ServiceNow, ConnectWise oraz Remedy. Samo zapewnienie integracji z zewnętrznymi systemami za pomocą API jest niewystarczające, ponieważ wymaga dodatkowej pracy związanej z ręczną integracją systemów. Stanowi to sprzeczność z wymaganiami OPZ z punktu 29c.”

Zamawiający oceniając złożoną przez Odwołującego ofertę, dokonał nadinterpretacji wyjaśnień Odwołującego z dnia 17.04.2026 r., błędnie przyjmując, iż samo wykorzystanie Elasticsearch przesądza o niespełnieniu wymagania OPZ, co stanowi niedopuszczalne rozszerzenie treści wymagań po terminie składania ofert.

Samo wykorzystywanie bazy Elasticsearch, która to zbudowana jest na kodzie open-source nie oznacza bowiem, że produkt stworzony na jego bazie jest jego odpowiednikiem. Produkty bazujące na kodzie źródłowym Elasticsearch można modyfikować, a więc mogą posiadać zmienione warstwy, właściwości techniczne czy możliwości implementacyjne, tak jak w przypadku oferowanego przez Odwołującego produktu ngSIEM w niniejszym Postępowaniu.

dowód: Materiał produktowy ngSIEM Odwołującego (Załącznik – ngSIEM podstawowa karta rozwiązania), dostępna również na oficjalnej stronie Odwołującego: <https://networkexpert.pl/wp-content/uploads/ngSIEM.pdf> (Załącznik nr 5)

Zamawiający zatem dokonał oceny oferty Odwołującego w oparciu o niewynikające z wyjaśnień Odwołującego założenie, iż oferowane przez Odwołującego rozwiązanie (produkt ngSIEM) tożsame jest z systemem Elasticsearch. W rzeczywistości jednak oferowane rozwiązanie (produkt ngSIEM) wykorzystuje technologie oraz komponenty oparte na Elastic, pozostając odrębnym rozwiązaniem funkcjonalnym. Jednocześnie Zamawiający nie dokonał rzeczywistej i obiektywnej oceny funkcjonalności zaoferowanego przez Odwołującego rozwiązania w kontekście wymagań Zamawiającego, zawartych w OPZ.

W ten sposób Zamawiający dokonał własnej, rozszerzającej interpretacji wymogu technicznego. Ocena ta dodatkowo dokonana została na podstawie nieaktualnej dokumentacji Elasticsearch, którego kod open-source stanowi wyłącznie bazę zaoferowanego przez Odwołującego rozwiązania, stworzonego przez Odwołującego tj. ngSIEM.

Zamawiający dokonał więc oceny oferty Odwołującego z naruszeniem fundamentalnych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności: zasady przejrzystości, proporcjonalności, obowiązku jednoznacznego i precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia oraz zakazu dokonywania rozszerzającej interpretacji wymagań OPZ po upływie terminu składania ofert.

Odwołujący może bowiem ponosić wyłącznie konsekwencje niespełnienia wymagań, które zostały wyrażone przez Zamawiającego w sposób jednoznaczny, precyzyjny i wyczerpujący w dokumentacji postępowania. Niedopuszczalne jest natomiast rekonstruowanie dodatkowych oczekiwań Zamawiającego dopiero na etapie badania ofert oraz przypisywanie postanowieniom OPZ znaczenia niewynikającego z ich literalnego brzmienia.

II. W niniejszym postępowaniu Zamawiający wielokrotnie dokonał rozszerzającej interpretacji wymagań OPZ. Odwołujący nie zgadza się zatem z uzasadnieniem odrzucenia jego oferty, argumentując jak poniżej:

1/ Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez błędne uznanie, że oferta Odwołującego nie potwierdza możliwości eksportu/importu dashboardów i raportów w formacie XML.

Zamawiający w pkt 25 OWZ określił wymóg, zgodnie z którym „System SIEM musi pozwalać na eksportowanie i importowanie pulpity administracyjnych (dashboards), raportów oraz reguł w formacie XML”. W wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 03.03.2026 r., (odpowiedź na pytanie nr 9), Zamawiający jednocześnie wyraził zgodę na „użycie otwartych formatów równoważnych pod warunkiem uzyskania tego samego efektu tj. eksportowania/importowania całości konfiguracji dashboardów, raportów oraz reguł”.

Zaoferowane przez Odwołującego rozwiązanie zapewnia eksport i import w formacie XML dla:

- **pulpity administracyjnych (dashboards)** — funkcja dostępna z poziomu interfejsu graficznego (zakładka „Wizualizacje”, przycisk „Eksportuj”, wybór formatu XML/JSON). Eksport zwraca pełny dokument XML z deklaracją `<?xml version="1.0" encoding="UTF-8"?>` i strukturalnym opisem dashboardu (**dowód:** „DOWÓD 1” z pliku „Materiał dowodowy”).
- **reguł detekcyjnych** (reguły autorskie, reguły Sigma, reguły NetXP) — funkcja dostępna z poziomu zakładki „Reguły”, opcja eksportu XML i importu XML. Możliwy jest również eksport selektywny wybranych reguł lub eksport pełnego zestawu (**dowód:** „DOWÓD 2” z pliku „Materiał dowodowy”).
- **raportów** — wymóg zrealizowany z wykorzystaniem otwartego formatu równoważnego, na co Zamawiający wyraził wprost zgodę w odpowiedzi na pytanie nr 9 SWZ. Definicje raportów są zapisywane i mogą być przenoszone między instancjami w otwartym, samoopisującym się formacie JSON zgodnym ze standardem RFC 8259, zapewniającym pełny eksport i import konfiguracji raportu wraz z jego parametrami, źródłem danych, zapytaniem i prezentacją (**dowód:** „DOWÓD 3” z pliku „Materiał dowodowy”). JSON jest otwartym formatem znormalizowanym w skali międzynarodowej (ISO/IEC 21778:2017, RFC 8259) i — zgodnie z wyjaśnieniem Zamawiającego — został zaakceptowany jako format równoważny dla osiągnięcia tożsameskiego efektu funkcjonalnego.

Pomimo to Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia wskazał, iż: „Opis potwierdza jedynie taką możliwość dla reguł”. Stanowisko to pozostaje sprzeczne z literalną treścią wyjaśnień Odwołującego z dnia 17.04.2026 r., w których jednoznacznie wskazano: „Oferowane rozwiązanie wspiera eksport oraz import konfiguracji dashboardów, raportów oraz reguł w formacie XML.”

Zamawiający dokonał zatem błędnej oceny treści wyjaśnień Odwołującego oraz wyprowadził wnioski sprzeczne z ich literalnym brzmieniem. Odwołujący potwierdził bowiem spełnienie wymagania OPZ wprost i bezwarunkowo, obejmując: dashboardy, raporty, reguły, format XML. Zamawiający dokonał zatem oceny oferty z pominięciem dopuszczonych przez siebie rozwiązań



równoważnych. Zamawiający w decyzji pominął (lub błędnie przypisał wyłącznie regułom) okoliczność, że dashboardy i reguły są wprost w XML.

W konsekwencji brak było podstaw do uznania niezgodności oferty Odwołującego z OPZ w tym zakresie.

2/ Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez dokonanie rozszerzającej interpretacji pkt 30a OPZ dotyczącego wyszukiwania zdarzeń bez konieczności indeksowania.

Zamawiający w pkt 30a) OWZ określił wymóg, zgodnie z którym: „System SIEM musi mieć możliwość: wyszukiwania zdarzeń (events) w czasie rzeczywistym bez konieczności indeksowania oraz używania wyrażen logicznych takich jak AND, OR, NOT czy też cudzysłówów”.

W wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 03.03.2026 r., (odpowiedź na pytanie nr 10), Zamawiający jednocześnie doprecyzował, iż „Systemy wyszukiwania zdarzeń bez indeksowania mają na celu przyspieszenie pracy administratorów w sytuacjach krytycznych. Pozwala na wyszukiwanie bez oczekiwania na zakończenie indeksowania oraz daje możliwość przeszukiwania po dowolnych polach, a nie tylko tych zindeksowanych”.

Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia wskazał, iż „(...) oferowany system korzysta z bazy Elasticsearch. Jest to wprawdzie baza typu NoSQL, ale nadal opiera się na indeksowaniu dokumentów. Wyszukiwanie wymaga wcześniejszego zaindeksowania danych. Zmiana typu obiektu wymaga ponownego reindexowania”, co stało się podstawą odrzucenia oferty Odwołującego.

Tymczasem powyższe twierdzenie Zamawiającego opiera się na niepełnym i nieaktualnym obrazie technologii bazodanowej wykorzystywanej w ofercie. Stan faktyczny przedstawia się następująco:

1. Wykorzystywany silnik bazodanowy w wersji 7.11 i nowszej udostępnia dwa równoległe dostępne tryby pracy:

- tryb klasyczny ze strukturą określaną w momencie zapisu danych (schema-on-write),
- tryb pracy ze strukturą wyznaczaną w momencie zapytania (schema-on-read), realizowany przez mechanizm tzw. runtime fields (pól wyliczanych w czasie zapytania) oraz dynamicznego mapowania w trybie „runtime”.

2. W trybie schema-on-read:

- dane są przyjmowane do bazy bez parsowania pól, jako surowa treść (message: <raw text>),
- nie powstaje pełny indeks odwrotny dla poszczególnych pól zdarzenia,
- struktura pól jest wyliczana w momencie zapytania użytkownika, na podstawie skryptu wyciągającego wartość z surowej treści logu (regex / grok / dissect),
- możliwe jest przeszukiwanie pól, które nie były wcześniej zindeksowane,

- zmiana typu pola nie wymaga reindeksacji — wystarczy nadpisanie definicji pola wyliczanego.

3. Producent silnika udokumentował tę funkcjonalność w oficjalnej dokumentacji dostępnej publicznie pod adresami:

- Runtime fields — <https://www.elastic.co/guide/en/elasticsearch/reference/current/runtime.html>,
- Dynamic mapping in „runtime” mode — <https://www.elastic.co/guide/en/elasticsearch/reference/current/dynamic-field-mapping.html>,
- Schema-on-read with Elasticsearch (oficjalny blog producenta z dnia 23 lutego 2021 r., autor Adrien Grand) — <https://www.elastic.co/blog/introducing-runtime-fields>.

4. Cytat z oficjalnej dokumentacji producenta:

„A runtime field is a field that is evaluated at query time. Runtime fields enable you to: (...) Start working with your data without understanding its structure (...) Add fields to existing documents without reindexing your data” (**dowód:** „DOWÓD 4” z pliku „Materiał Dowodowy”).

Jak wynika z powyższego, oferowane rozwiązanie korzysta z tej funkcjonalności w trybie produkcyjnym, co potwierdza szczegółowa notatkę techniczną „**Wyszukiwanie zdarzeń bez konieczności indeksowania — realizacja schema-on-read w warstwie danych SIEM**” (**dowód:** DOWÓD 5 z pliku „Materiał Dowodowy”), zawierającą:

- konfigurację indeksu w trybie dynamic: runtime (przykład: szablon indeksu z polami wyliczonymi w czasie zapytania),
- listę pól wyliczanych dynamicznie (source.ip, user.name, event.outcome, itd.),
- referencje do oficjalnej dokumentacji producenta,
- tabelę odpowiedniości wymóg-funkcjonalność dla pkt 30a OPZ.

Powyzsza funkcjonalność realizuje wszystkie cztery składowe wymogu OPZ:

- wyszukiwanie w czasie rzeczywistym — zapytanie zwraca wyniki bez oczekiwania na zakończenie procesu indeksowania w tle (potwierdzone przez warstwę streaming w bazie),
- bez konieczności indeksowania — przeszukiwanie odbywa się po surowej treści dokumentu i polach wyliczanych w czasie zapytania, bez konieczności wcześniejszego zaindeksowania pola jako dedykowanej kolumny,
- przeszukiwanie po dowolnych polach, a nie tylko zindeksowanych (zgodnie z wyjaśnieniem Zamawiającego do pytania nr 10) — pola wyliczane w czasie zapytania można dodać bez ingerencji w istniejące dokumenty,

- bez wymuszania operatorów logicznych i cudzysłówów — w warstwie GUI dostarczane są asystenci budowy zapytań naturalnojęzykowych (w tym warstwa LLM), tłumaczący zapytanie użytkownika na zapytanie do bazy bez konieczności wpisywania AND/OR/NOT ani cudzysłówów.

W świetle powyższego twierdzenie Zamawiającego, jakoby silnik bazodanowy oferowanego przez Odwołującego rozwiązania „wymagał wcześniejszego zaindeksowania danych”, jest niezgodne ze stanem faktycznym, co potwierdza oficjalna dokumentacja producenta dostępna publicznie od lutego 2021 r. Zamawiający dokonał oceny treści oferty, opierając się na ogólnym i nieaktualnym obrazie technologii, bez weryfikacji konkretnych funkcjonalności udokumentowanych przez producenta i opisanych w wyjaśnieniach Odwołującego. Zamawiający przyjął, iż samo wykorzystanie Elasticsearch przesądza o niespełnieniu wymagania OPZ, co stanowi niedopuszczalne rozszerzenie treści wymagań po terminie składania ofert. Zamawiający nie wykazał zatem rzeczywistej niezgodności funkcjonalnej rozwiązania z OPZ, lecz dokonał własnej, rozszerzającej interpretacji wymogu technicznego.

Samo wykorzystywanie bazy Elasticsearch, który to zbudowany jest na kodzie open-source nie oznacza bowiem, że produkt stworzony na jego bazie jest jego odpowiednikiem. Produkty bazujące na kodzie źródłowym Elasticsearch można modyfikować, a więc mogą posiadać zmienione warstwy, właściwości techniczne czy możliwości implementacyjne, tak jak w przypadku oferowanego przez Odwołującego produktu ngSIEM w niniejszym postępowaniu.

dowód: „DOWÓD 5” z pliku „Materiał dowodowy” - Notatka techniczna „Wyszukiwanie bez konieczności indeksowania — realizacja schema-on-read w warstwie danych SIEM”.

dowód: „DOWÓD 6” z pliku „Materiał dowodowy”- Wydruki z oficjalnej dokumentacji producenta silnika bazodanowego (Elastic B.V.).

3. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez błędne uznanie, że oferowane rozwiązanie nie spełnia wymagań integracyjnych określonych w pkt 29c OPZ.

Zamawiający w pkt 29 c) OWZ określił wymóg, zgodnie z którym „System SIEM musi:

- posiadać możliwość integracji w oparciu o API z zewnętrznymi systemami do obsługi zgłoszeń (ticketing systems) takimi jak ServiceNow, ConnectWise oraz Remedy,
- mieć możliwość integracji z innymi systemami do obsługi zgłoszeń poprzez API (ticketing system),
- mieć wbudowany mechanizm obsługi zgłoszeń (ticketing system)”.

Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia wskazał, iż „(...) konieczne jest zapewnienie integracji z systemami ServiceNow, ConnectWise oraz Remedy. Samo zapewnienie integracji z zewnętrznymi systemami za pomocą API jest niewystarczające (...)”.

Powyższe stwierdzenie jest niezgodne ze stanem faktycznym, bowiem:

1. Oferowane rozwiązanie integruje się z zewnętrznymi systemami zgłoszeniowymi w oparciu o otwarte interfejsy programistyczne (API) — wykorzystywany jest standardowy protokół HTTPS

z autoryzacją tokenową, w pełni zgodny z dokumentacją integracji systemów ServiceNow, ConnectWise i Remedy, którzy udostępniają REST API jako oficjalny i wyłączny mechanizm integracji zewnętrznej.

2. Oferowane rozwiązanie **posiada wbudowany mechanizm obsługi zgłoszeń** — wewnętrzny moduł ticketingowy w warstwie konsoli operacyjnej, z możliwością tworzenia, przypisywania, eskalacji i zamykania zgłoszeń (**dowód: „DOWÓD 7” z pliku „Materiał dowodowy”**).
3. W chwili składania oferty Odwołujący dostarczył gotowe konektory dla systemów ManageEngine ServiceDesk i OTRS, z **możliwością konfiguracyjnego rozszerzenia o dowolny inny system zgłoszeniowy obsługujący się REST API**, w tym ServiceNow, ConnectWise i Remedy. Konfiguracja nowego konektora nie wymaga rozwoju oprogramowania ani modyfikacji kodu źródłowego — odbywa się poprzez formularz konfiguracyjny w GUI z wprowadzeniem adresu URL końcówki API, metody autoryzacji i mapowania pól.

Jednocześnie wskazana przez Zamawiającego przyczyna odrzucenia oferty Odwołującego wykazuje sprzeczność z wymogami stawianymi w OPZ przez Zamawiającego. Zamawiający jako przyczynę odrzucenia wskazuje: *konieczne jest zapewnienie integracji z systemami ServiceNow, ConnectWise oraz Remedy*, określając zamknięty katalog ww. systemów. Tymczasem z pkt 29c OPZ wynika: „posiadać możliwość integracji w oparciu o API z zewnętrznymi systemami do obsługi zgłoszeń (ticketing systems) **takimi jak ServiceNow, ConnectWise oraz Remedy**”.

Jednocześnie sformułowanie przez Zamawiającego wymogu „*integracji z innymi systemami do obsługi zgłoszeń poprzez API*”, potwierdza, że celem Zamawiającego była otwarta zdolność integracyjna, a nie obligatoryjne dostarczenie trzech konkretnych konektorów producenckich.

A zatem w pkt 29 c) OPZ Zamawiający określił otwarty katalog systemów z jakimi ma nastąpić integracja, zaś w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego katalog ten został określony jako zamknięty. Zamawiający dokonał w tej sytuacji oceny oferty Odwołującego w sposób sprzeczny z postawionymi przez siebie warunkami.

Niezależnie od powyższego Odwołujący podkreśla, że ww. trzy systemy (ServiceNow, ConnectWise, Remedy) są integrowane wyłącznie poprzez REST API. Oznacza to, że Odwołujący deklarując w wyjaśnieniach z dnia 17.04.2026 r., zdolność integracji opartej o REST API z dowolnym systemem ticketingowym posiadającym takie API, **realizuje wymóg integracji ze wszystkimi trzema** wskazanymi systemami.

4. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez błędne uznanie, że oferowane rozwiązanie nie posiada dedykowanego agenta UEBA dla Windows.

Zamawiający w pkt 17 OWZ określił wymóg, zgodnie z którym „*System SIEM musi mieć możliwość realizacji funkcjonalności UEBA (User Entity Behaviour Analysis) w oparciu o dedykowanego Agent na systemy Windows*”.

Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia wskazał, iż „(...) „*W dostarczonej dokumentacji brak informacji o nazwie, sposobie instalacji czy konfiguracji agenta*”. (...)”.



W tym miejscu Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający w dokumentacji postępowania nie określił wymogu przedstawienia dokumentacji czy dokumentów potwierdzających nazwę, sposób instalacji czy konfiguracji agenta. W wezwaniu do złożenia wyjaśnień z dnia 14.04.2026 r. Zamawiający wskazał, iż wymaga wyjaśnień m.in. w zakresie „10. Przedstawienie agenta UEBA pod system Windows.”.

W odpowiedzi na powyższe Odwołujący w piśmie z dnia 17.04.2026 r. przedstawił informacje w wymaganym zakresie.

Niezależnie od powyższego Odwołujący podkreśla, że oferowane przez Odwołującego rozwiązanie realizuje funkcjonalność UEBA w architekturze klient-serwer:

- strona serwerowa (analityczna) — moduł UEBA wbudowany w konsolę SIEM, obejmujący zbieranie baseline'u zachowań użytkowników i encji, detekcję anomalii, scoring ryzyka, listy obserwowanych encji (**dowód:** „DOWÓD 8” z pliku „Materiał dowodowy”);

- strona kliencka (telemetryczna) — dedykowany agent na systemy Windows, dystrybuowany pod nazwą Elastic Agent z polityką Elastic Defend / Endpoint Security, dostarczany przez producenta warstwy danych w oferowanym rozwiązaniu. Agent:

- jest osobnym binarnym komponentem dla rodziny systemów Windows (Windows 10/11, Windows Server 2016/2019/2022),

- instaluje się standardowym instalatorem MSI lub przez politykę GPO/Intune (**dowód:** „DOWÓD 9” z pliku „Materiał dowodowy”),

- jest centralnie zarządzany z konsoli SIEM (**dowód:** „DOWÓD 8” z pliku „Materiał dowodowy”),

- dostarcza telemetrię behawioralną (zdarzenia logowania, uruchomione procesy, sieć, integralność plików), wykorzystywaną przez moduł UEBA do budowy profilu zachowań użytkownika,

- komunikuje się z konsolą szyfrowanie po protokole HTTPS,

- posiada buforowanie offline.

Jednocześnie Odwołujący podkreśla, że zawarty w pkt 17 OPZ wymóg dotyczący „*dedykowanego Agent na systemy Windows*” nie jest tożsamy z wymogiem aby agent był autorskim binariem Odwołującego ani by nosił konkretną markę. Wymaga jedynie, by był to dedykowany (przeznaczony do tego celu) agent (osobny komponent kliencki) na systemy Windows (rodzina OS Microsoft). Oferta Odwołującego wszystkie trzy wymogi realizuje.

Ponadto Zamawiający, podając za podstawę odrzucenia oferty Odwołującego „*brak informacji o nazwie, sposobie instalacji czy konfiguracji agenta*”, nie zakwestionował istnienia funkcjonalności, lecz jedynie treść wyjaśnień Odwołującego, które w jego ocenie nie wskazują konkretnych informacji, o które Zamawiający nie zapytał (żądanie brzmiało – „*Przedstawienie agenta UEBA pod system Windows*”).



Jeżeli zatem Zamawiający miał wątpliwości co do zaoferowanej przez Odwołującego funkcjonalności, a jednocześnie nie sformułował wymogu przedstawienia konkretnych informacji i dokumentacji, nie może następnie powoływać się na ich brak, uzasadniając odrzucenie oferty Odwołującego.

Zamawiający utożsamiał brak szczegółowych informacji technicznych dotyczących nazwy, instalacji lub konfiguracji agenta z brakiem samej funkcjonalności, mimo że SWZ nie przewidywała obowiązku składania przedmiotowych środków dowodowych w tym zakresie. Brak dodatkowej dokumentacji technicznej, której Zamawiający nie żądał, nie może być automatycznie utożsamiany z niezgodnością oferty z warunkami zamówienia.

III. Powyższe działania Zamawiającego naruszają zasadę przejrzystości postępowania, ponieważ Odwołujący nie może być obciążany negatywnymi konsekwencjami niespełnienia wymagań, które nie zostały jednoznacznie i wyraźnie opisane w dokumentacji zamówienia.

Jednocześnie działania Zamawiającego pozostają sprzeczne z zasadą proporcjonalności. Zamawiający bowiem nie wykazał rzeczywistej, jednoznacznej i obiektywnej niezgodności oferowanego rozwiązania z OPZ, lecz oparł odrzucenie oferty na subiektywnej ocenie stopnia szczegółowości wyjaśnień oraz własnej interpretacji wymagań technicznych, niewynikającej wprost z dokumentacji postępowania.

W konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego nastąpiło w oparciu o kryteria niewynikające z treści OPZ i SWZ, co prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności postępowania oraz skutkuje bezpodstawnym zastosowaniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy uPzp.

W związku z powyższą argumentacją, wnoszę o uwzględnienie odwołania.

r.pr. Agnieszka Maj

/podpisano podpisem zaufanym/

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. Odpis z KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
5. Materiał produktowy ngSIEM Odwołującego;
6. Materiał dowodowy, zawierający zbiór dowodów od 1 do 9.