

**Szpital Wojewódzki w Poznaniu**

**Dział Zamówień Publicznych**

ul. Juraszów 7/19

60-479 Poznań

**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie

**INFORMACJA  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: Modernizacja pomieszczeń po byłym Oddziale Dermatologii w Filii nr 1  
Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu - powtórka.

Numer referencyjny: SZW/DZP/147/2025

Zamawiający, **Szpital Wojewódzki w Poznaniu**

**Dział Zamówień Publicznych**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

**Konsorcjum: Gringo Sp. z o. o. (lider konsorcjum) i HERMANN PRO Sp. z o. o. (partner konsorcjum)**

ul. Lipowa 29 A

62-100 Wągrowiec

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **1 876 240.54 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta otrzymała największą ilość punktów spośród ofert podlegających ocenie - łącznie 80,00 pkt. - w oparciu o określone przez Zamawiającego w SWZ kryteria oceny ofert tj. przyznano: cena oferty brutto - 80,00 pkt., Doświadczenie Kierownika Budowy - 0,00 pkt., Oferta spełnia wszystkie wymagania formalno - prawne i jest zgodna z zapisami SWZ.

**Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Dodatkowe doświadczenie Kierownika Budowy	Łączna liczba punktów
1	<b>Konsorcjum: Gringo Sp. z o. o. (lider konsorcjum) i HERMANN PRO Sp. z o. o. (partner konsorcjum)</b> ul. Lipowa 29 A 62-100 Wągrowiec	80,00	0,00	80,00
3	<b>Spark Development Sp. z o. o.</b> ul. Obornicka 117 62-002 Suchy Las	70,02	0,00 (pomimo zadeklarowania w ofercie ilości dodatkowych realizacji na Dodatkowe Doświadczenie Kierownika Budowy w ilości: 4, Wykonawca otrzymuje 0,00 pkt. w niniejszym kryterium. Uzasadnienie: Wykonawca wraz z ofertą nie przedstawił wykazu dodatkowego doświadczenia kierownika budowy wyznaczonego do realizacji zamówienia celem przyznania punktów w kryterium oceny ofert K-2 ani referencji - zgodne z załącznikiem nr 10 do SWZ. Zgodnie z pouczeniem zawartym w Formularzu ofertowym oraz w rozdziale 9.1 punkt 5 tabeli SWZ nie ma tu zastosowania art. 128 ust. 1 )	70,02
5	<b>HYDROGAZ Swarzędz Sp. z o. o. – Lider Konsorcjum i Orlikon Sp. z o. o. (partner konsorcjum)</b> ul. Kórnicka 166 62-020 Zalasewo	56,94	20,00	76,94
4	<b>Inwest Lim Sp. z o.o. Sp. k.</b> ul. Bukowska 41b 62-081 Przeźmierowo	50,03	0,00 (pomimo zadeklarowania w ofercie ilości dodatkowych realizacji na Dodatkowe Doświadczenie Kierownika Budowy w ilości: 5, Wykonawca otrzymuje 0,00 pkt. w niniejszym kryterium. Uzasadnienie: Referencje załączone do przedstawionego wraz z ofertą Wykazu dodatkowego doświadczenia kierownika budowy wyznaczonego do realizacji zamówienia – zgodnie z załącznikiem nr 10 do SWZ zostały podpisane przez przedstawicieli samego Wykonawcy, a nie przez podmiot na rzecz którego wykonano zamówienia).	50,03

2	<b>Firma Remontowo - Budowlana JOTA Tomasz Michalski</b> ul. Marcelińska 98B /138 60-324 Poznań	Oferta nie podlega punktacji
---	---	------------------------------

**Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
2	<b>Firma Remontowo - Budowlana JOTA Tomasz Michalski</b> ul. Marcelińska 98B /138 60-324 Poznań	<p>Oferta odrzucona na podstawie <b>Art. 224 ust. 6</b> ustawy Pzp.</p> <p>Uzasadnienie:          Zamawiający w piśmie z dnia 29.12.2025 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, w związku z Postępowaniem pn. "Modernizacja pomieszczeń po byłym Oddziale Dermatologii w Filii nr 1 Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu" (nr SZW/DZP/147/2025). W odniesieniu do wyszczególnionych zagadnień w piśmie wzywającym do wyjaśnień i udzielonych odpowiedzi Zamawiający wskazuje co następuje:</p> <p>1) Zarządzanie procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy.</p> <p>Oferent nie opisał i nie wyjaśnił żadnych z wyżej wymienionych zagadnień. Zamawiający wskazuje, że warunki prowadzenia robót budowlanych są bardzo utrudnione, z uwagi na lokalizację modernizowanej przestrzeni, na 7. piętrze funkcjonującego obiektu. Zamawiający zgodnie z OPZ nie przewidywał możliwości korzystania z dźwigów zewnętrznych do transportu wyrobów budowlanych, usuwania gruzu i odpadów z budowy. Prowadzenie wszelkich robót wymagać będzie dodatkowych nakładów r-g na cele ręcznego transportu wewnętrznego. Wykonawca nie przedłożył żadnych wyjaśnień w tej kwestii, a poziom przyjętych cen jednostkowych w zał. nr 1, należy uznać za niski nawet przy założeniu braku występowania jakichkolwiek utrudnień, co nie ma miejsca w odniesieniu do przedmiotu analizowanej lokalizacji.</p>

2) Wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych.

Oferent w swoich wyjaśnieniach nie wskazał żadnych rozwiązań technicznych mogących mieć wpływ na obniżenie kosztów realizacji w stosunku do wartości jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na wykonanie zadania. Wykonawca nie przedłożył żadnej oferty zakupowej sporządzonej na cele niniejszego postępowania, na zakup wyrób budowlanych w cenach, które mogłyby wskazywać wiarygodność przedłożonej wyceny robót w zał. nr 1 do złożonych wyjaśnień. Wykonawca nie przedłożył także żadnej oferty ewentualnego usługodawcy realizującego wybrany zakres usług w cenach, które mogłyby wskazywać wiarygodność przedłożonej wyceny w zał. nr 1 do wyjaśnień.

3) Oryginalność dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę.

W swoich wyjaśnieniach Oferent nie wykazał żadnego dokumentu wskazującego na oryginalność dostaw tj. np. dokumentów potwierdzających, że w kalkulacji ceny zastosował wyroby budowlane zgodne lub równoważne z parametrami wymaganymi przez Zamawiającego, w szczególności wyrobów mających istotny wpływ na wysokość ceny ofertowej. Wykonawca w wyjaśnieniach nie wskazał żadnych dokumentów lub dowodów świadczących o dedykowanych usługach i ich cenach, w celu potwierdzenia że za oferowaną cenę można zrealizować przedmiot umowy w standardzie, ilości i jakości oczekiwanej przez Zamawiającego. Zamawiający nie otrzymał żadnych dokumentów gwarantujących potwierdzenie trwałości, bezpieczeństwa stosowania i legalności pochodzenia wyrobów budowlanych w cenach, które oferuje Wykonawca.

4) Zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia

10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tj. Dz. U. z 2024r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

Oferent wyjaśnia, że w kalkulacji kosztów w zał. Nr 1 do wyjaśnień przyjęto stawkę r-g w wysokości 42,30 zł. Podane wyjaśnienia nie dają żadnych możliwości weryfikacji ceny całkowitej. Składową ceny robocizny jest iloczyn r-g x ilość nakładów na poszczególne rodzaje robót. Wykonawca nie przedłożył żadnych kalkulacji, które pozwalają na weryfikację rażąco niskich cen jednostkowych składających się na cenę ofertową. Wykonawca ponadto wskazał w formularzu ofertowym, że prace zrealizuje bez udziału podwykonawców. Oznacza to, że powinien dysponować zasobami własnymi w postaci pracowników, którzy zagwarantują realizację całego zamówienia w terminie umownym. Wykonawca nie wskazał jednak w wyjaśnieniach, ilu zatrudnia pracowników. Zamawiający zwraca również uwagę, że dla robót rozbiórkowych nakłady pracy powinny być wyższe, z uwagi na konieczność ręcznego transportu urobku gruzu i odpadów z 7. piętra budynku oraz transportu nowych wyrobów do miejsca ich wbudowania. W tym kontekście wskazana stawka r-g nie może być uznana jako skutecznie złożone wyjaśnienie.

5) Zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Oferent nie wskazał w wyjaśnieniach żadnych przesłanek i dowodów potwierdzających możliwość oferowania zaniżonych cen w oparciu o udzieloną pomoc publiczną.

6) Zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Oferent w przedmiotowym postępowaniu wskazał, że całość zadania zrealizuje bez udziału podwykonawców. Oznacza to, że wszystkie roboty budowlane zostaną wykonane przez pracowników zatrudnionych u Oferenta na umowę o pracę. Oferent nie przedłożył jednak żadnych dokumentów potwierdzających (np. druk ZUS RCA, ZUS IMIR, kopie umów o pracę), że zatrudnia własnych

pracowników. Oferent nie wskazał również ilości roboczo-godzin, które przyjął do kalkulacji ceny. To z kolei nie pozwala na weryfikację czy ewentualna ilość zatrudnionych pracowników na umowę o pracę, jest wystarczająca do realizacji całego zadania, w ilościach godzin pracy wynikających z Kodeksu Pracy.

7) Zgodność z przepisami z zakresu ochrony środowiska.

Oferent w przedmiotowym postępowaniu wskazał, że całość zadania zrealizuje bez udziału podwykonawców, co może wskazywać, że gospodarkę odpadami będzie realizował siłami własnymi, bądź z udziałem usługodawców, w zakresie sortowania i utylizacji odpadów zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wykonawca nie przedłożył jednak żadnych dokumentów wskazujących na uprawnienie do realizacji tego typu czynności siłami własnymi oraz nie przedłożył żadnej oferty usługodawcy na segregację i utylizację odpadów z rozbiórki, w ilościach niezbędnych do prawidłowego wykonania wszelkich robót rozbiórkowych i utylizacji odpadów, łącznie z poświadczeniem kartami przekazania odpadów BDO.

W odniesieniu do załącznika nr 1 do wyjaśnień, Zamawiający dokonał analizy cen i zakresów przyjętych do kalkulacji cenowej, stwierdzając, że :

1) Pozycje nr 1, 6, 11, 12, 20, 21, 23 zostały wycenione w jednostce za 1kpl. lub 1 szt. co uniemożliwia weryfikację faktycznych ilości prac przewidzianych do wykonania oraz nie daje podstaw do weryfikacji przyjętych cen jednostkowych składających się na komplet lub sztukę.

2) Wykonawca nie uwzględnił w wycenie systemowych kłap rewizyjnych.

3) Wykonawca zaniżył lub błędnie wyliczył powierzchnie okładzin ściennych. W kalkulacji poz. 5 przyjęto 310m<sup>2</sup> wykładzin ściennych. Zgodnie z OPZ do ułożenia jest: wykładziny ścienne ok. 428m<sup>2</sup>, arkusze zabezpieczające ścian komunikacji ok. 86m<sup>2</sup>, wykładziny

drewnopodobne w pokojach chorych ok. 175m<sup>2</sup>, co stanowi łącznie ok. 689m<sup>2</sup>. Brak 379m<sup>2</sup> okładzin.

4) Wykonawca nie uwzględnił naprawy posadzek po demontażach starych wykładzin, Wykonawca nie uwzględnił uzupełnienia warstw pod posadzkowych po rozbiórkach ścian działowych.

5) Wykonawca nie uwzględnił poziomowania posadzek z użyciem wylewek w celu wyrównania poziomów posadzek. Z uwagi na zróżnicowane istniejące wykończenia tj. płytki ceramiczne i terakotowe, płytki kamienne poza standardową wylewką niezbędne są wyrównania i naprawy – co wynika wprost z OPZ i przeprowadzonej wizji lokalnej.

6) Kalkulacja poz. 5 i poz. 7 dotyczy okładzin ściennych i okładzin posadzek, które zgodne z OPZ są odpowiednio zdefiniowane w 3 standardach dla ścian i 2 standardach dla posadzek. Oferent nie uwzględnił tego w kalkulacji.

Mając na uwadze powyższe stwierdzam, że Oferent nie przedłożył wyjaśnień i dowodów, które potwierdzałyby możliwość wykonania przedmiotu zamówienia za oferowaną cenę. Do przedłożonego załącznika nr 1 Oferent nie załączył żadnego dowodu, który potwierdza i uzasadnia możliwość realizacji wyszczególnionych robót za wskazane ceny. Ponadto – co zostało wykazane powyżej - zakres przyjętych robót jest niekompletny, a do niektórych zakresów zaniżono lub błędnie wyliczono ilości robót. Oferent nie przedłożył również żadnych dokumentów, które miałyby rozwiązać wątpliwości Zamawiającego w zakresie rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuca przedmiotową ofertę, jako ofertę z rażąco niską ceną, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

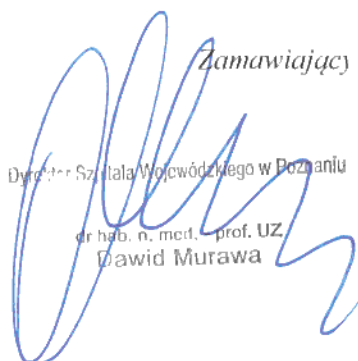
### **Informacja o terminie zawarcia umowy**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

### **Pouczenie**

Zamawiający informuje, że wobec czynności zamawiającego przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

Zamawiający  
Dyrektor Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu  
dr hab. n. med., prof. UZ  
Dawid Murawa



## ZAMAWIAJĄCY

### SZPITAL WOJEWÓDZKI W POZNANIU

Juraszów 7/19

60-479 Poznań

Tel.: 8212359



Faks: 8212359

E-mail: [dzp@lutycka.pl](mailto:dzp@lutycka.pl)

Adres strony internetowej: [www.lutycka.pl](http://www.lutycka.pl)

SZW/DZP/147/2025 - Modernizacja pomieszczeń po byłym Oddziale Dermatologii w Filii nr 1 Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu - powtórka.

### Wyniki

	Nazwa	Typ	Rozmiar (KB)	Data Publikacji
	<a href="#">Powiadomienie o WYBORZE najkorzystniejszej oferty_(procedura uproszczona)</a>	pdf	229	2026-01-26




## Szczegóły wyników

SZW/DZP/147/2025

"Modernizacja pomieszczeń po byłym Oddziale Dermatologii w Filii nr 1 Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu - powtórka."

SZPITAL WOJEWÓDZKI W POZNANIU

### Wyniki

	Nazwa	Typ	Rozmiar [KB]	Publikacja od	Pobrano
	<a href="#">Powiadomienie o WYBORZE najkorzystniejszej oferty (procedura uproszczona)</a>	pdf	228,9	2026.01.26	0

[Pobierz wszystkie dokumenty](#)