

Poznań, dnia 30.01.2026 r.

Do: Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej ul. Postępu 17a 02-676 Warszawa

Odwołujący:

Spark Development sp. z o.o.

Ul. Obornicka 117

62-002 Suchy Las

REGON 361791677

NIP 9721255657

Nr telefonu / Fax 690838910

e-mail: arkadiusz@sparkdevelopment.pl

reprezentowany przez Arkadiusz Kaczmarek - Prezes

tel. 690838910

arkadiusz@sparkdevelopment.pl

Zamawiający: Szpital Wojewódzki w Poznaniu

REGON 000292209

Ulica: ul. Juraszów 7/19, 60-479Poznań

Adres poczty elektronicznej: watral@lutycka.pl

Adres strony internetowej zamawiającego: <http://www.lutycka.pl>

tel.: 061 82 12 336

Numer referencyjny Zamawiającego: SZW/DZP/147/2025

Identyfikator postępowania: ocds-148610-78392f23-847b-4a98-937c-49ab04884329

Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00526975

Dotyczy postępowania pn.: „Modernizacja pomieszczeń po byłym Oddziale Dermatologii w Filii nr 1 Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu - powtórka”.

ODWOŁANIE OD CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ZANIECHANIA UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm., dalej: „ustawa Pzp”), niniejszym wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum: Gringo Sp. z o. o. (lider konsorcjum) i HERMANN PRO Sp. z o. o. (partner konsorcjum) oraz zaniechaniu unieważnienia postępowania, które obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

I. Podstawa prawna do wniesienia odwołania

Artykuł 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP.

II. Podstawa faktyczna do wniesienia odwołania

Zawiadomienie z 26.01.2026 r. o wyborze przez Zamawiającego najkorzystniejszej oferty w przetargu nieograniczonym pn. „Modernizacja pomieszczeń po byłym Oddziale Dermatologii w Filii nr 1 Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu - powtórka”, tj. oferty złożonej przez Konsorcjum: Gringo Sp. z o. o. (lider konsorcjum) i HERMANN PRO Sp. z o. o. (partner konsorcjum).

III. Wskazanie niezgodnej z przepisami czynności Zamawiającego oraz zaniechania czynności:

1. Zaniechanie unieważnienia postępowania, mimo że jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą,
2. Zaniechanie odrzucenia oferty wybranej (oraz pozostałych ofert), które zawierają błąd w obliczeniu ceny,
3. Dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, w którym nie jest możliwe dokonanie obiektywnej oceny i porównania ofert

IV. Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

art. 255 pkt 6 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 103 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania, mimo że jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, polegającą na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący (m.in. brak właściwej dokumentacji projektowej i przedmiarów, brak projektów wentylacji, brak rzędnych wysokościowych, braki w instalacjach sanitarnych), co przerzuciło na Wykonawców obowiązek samodzielnego domniemywania zakresu robót i doprowadziło do złożenia ofert nieporównywalnych, co stanowiło naruszenie obowiązku prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranej (oraz pozostałych ofert), które zawierają błąd w obliczeniu ceny, wynikający z faktu, iż w obliczu braku precyzyjnego Opisu Przedmiotu Zamówienia sporządzonego niezgodnie z art. 99 oraz 103 ustawy PZP (w szczególności braków w dokumentacji wentylacji i architektury), każdy z wykonawców mógł przyjąć własne, odmienne założenia projektowe i ilościowe.

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, w którym nie jest możliwe dokonanie obiektywnej oceny i porównania ofert ze względu na

rozbieżności w przyjętym przez wykonawców zakresie rzeczowym, spowodowanym brakiem właściwego opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego.

V. ŻĄDANIA

Wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

Unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

VI. Wskazanie interesu do wniesienia odwołania

(art. 505 ust. 1 ustawy Pzp)

Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie robót budowlanych. Odwołujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę. Wskazane w odwołaniu czynności i zaniechania Zamawiającego, dotyczące niezgodnego z ustawą wyboru oferty innego wykonawcy oraz braku unieważnienia postępowania narażają Odwołującego na szkodę w postaci możliwości utraty zarobku – spodziewanego zysku z tytułu uzyskania i realizacji zamówienia.

VII. Terminy

Odwołujący uzyskał informacje o wyborze oferty Konsorcjum: Gringo Sp. z o. o. (lider konsorcjum) i HERMANN PRO Sp. z o. o. (partner konsorcjum) w dniu 26.01.2026 r. Z tego względu termin na złożenie odwołania został zachowany.

VIII. UZASADNIENIE

1. Stan faktyczny – Błędy w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ)

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na roboty budowlane. Analiza Opisu Przedmiotu Zamówienia – w tym dokumentacji technicznej udostępnionej przez Zamawiającego - wykazuje szereg braków, które uniemożliwiają rzetelną wycenę, nawet przy wynagrodzeniu ryczałtowym. Przyjęty przez Zamawiającego sposób opisu przedmiotu zamówienia przenosi ciężar jego sporządzenia z Zamawiającego na Wykonawców. W Opisie Przedmiotu Zamówienia Zamawiający pominął szereg informacji podstawowych i istotnych dla ustalenia zakresu prac objętych zamówieniem (przede wszystkim przez brak projektów oraz przedmiarów robót), tym samym uniemożliwił złożenie ofert porównywalnych.

A. Udostępniony Wykonawcom Opis Przedmiotu Zamówienia zawiera braki w zakresie opisu instalacji wentylacyjnych i sanitarnych, które są kluczowymi dla obiektu szpitalnego. Mimo, że przedmiotem zamówienia jest modernizacja obejmująca instalację wentylacyjną (Opis Przedmiotu Zamówienia – strona 4, punkt A, 1, 1.1. oraz opis prac modernizacyjnych na tej samej stronie w punkcie 2.), w dokumentacji całkowicie brakuje opisu prac dla instalacji wentylacyjnej, w tym dla sanitariatów przy salach chorych.

Zgodnie ze sztuką budowlaną i przepisami (co potwierdza m.in. § 147 Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1225 z późn. zm.) w

pomieszczeniach przeznaczonych na pobyt ludzi konieczne jest zapewnienie wymiany powietrza zgodnie z parametrami określonymi we właściwych Polskich Normach.

Brak projektu instalacji wentylacyjnych wymusza na Wykonawcy samodzielne projektowanie przebiegu kanałów, co rodzi ryzyko kolizji instalacyjnych. Najprostszym sposobem jest wykonanie instalacji wentylacji grawitacyjnej i wpięcie jej kanałów do pionów wentylacyjnych. Zamawiający nie przewidział tych prac w ramach procedury, jedynym logicznym rozwiązaniem takiego problemu jest rozprowadzenie kanałów wentylacyjnych nad budowanym w ramach zamówienia sufitem podwieszanym. Brak wykonania tych prac uniemożliwia korzystanie z tych pomieszczeń. Brak jest możliwości wykonania tych prac osobno. Wiązałoby się to z demontażem sufitów podwieszanych.

Ponadto, dokumentacja pomija doprowadzenie wody do umywalek w sanitariatach oraz wpięcie rur kanalizacyjnych do pionów, mimo zlecenia budowy ścian i stelaży pod te przybory.

B. Brak danych geometrycznych (wysokość pomieszczeń). Dokumentacja nie podaje wysokości nowo budowanych sufitów podwieszanych, a Zamawiający odesłał Wykonawców do „wizji lokalnej”. Wysokość ta determinuje koszty pozycji stanowiących ok. 40% wartości zamówienia (ściany GK, malowanie, wykładziny ściennie). W przypadku sufitów podwieszanych zamawiający nie określił wysokości nowo budowanych sufitów, co w przypadku pozostałych pozycji kosztorysu, wpływa znacząco na poziom kosztów zamówienia. Dla przykładu zamawiający w pokojach chorych uwzględnił następującą pozycję :

„Wykładziny ściennie na pełną wysokość Tarket Aquarelle Wall HFS - Uni SUPER WHITEGRAY”

Wykładziny powinny być montowane od podłogi do sufitu. Przy obecnej wysokości obmiar wskazuje instalację okładzin na około 350 m² powierzchni ścian. Obniżenie sufitu o 30 cm będzie obniżało wielkość tej pozycji o 10%.

Wysokość sufitu wpływa również na koszty następujących pozycji związanych z budową nowych ścian na rusztach stalowych (zmienia się ogólna powierzchnia ścian) a to powoduje zamiany w pozycjach takich jak: nakładanie warstw gładzi szpachlowych (zamawiający zakłada 2-krotne przygotowanie gładzi szpachlowych), gruntowanie i przygotowanie do malowania wszystkich ścian (w tym nowo budowanych oraz istniejących), malowanie powierzchni ścian nowo budowanych oraz istniejących. Prace na nowo budowanych ścianach oraz naprawa istniejących stanowi około 40 % łącznego kosztu zamówienia

Występuje kolizja sufitów z oknami (ramy okienne dochodzą do stropu), co wymusza wykonywanie kosztownych „blend” lub „nisz”, nieujętych w opisie technologicznym.

Dodatkowo, w technologii wykończenia ścian pominięto gruntowanie starych tynków przed gładzią, co rodzi ryzyko odspajania się nowych warstw.

Brak danych uniemożliwia również prawidłową kalkulację kosztów rozbiórkowych i prac przygotowawczych pozwalając na przyjęcie przez Wykonawców różnych podstaw do obliczeń.

C. Braki w systemach HVAC i błędy technologiczne Zamawiający pominął sterowanie klimatyzacją (brak manipulatorów i sterowania centralnego, co jest standardem w szpitalach) oraz pompki skroplin niezbędne przy braku możliwości podłączenia instalacji skroplin do odpływu grawitacyjnego.

D. Brak udostępnienia projektów lub inwentaryzacji robót zleconych innym wykonawcom w branżach wodno-kanalizacyjnej, elektrycznej oraz gazów medycznych, pomimo tego, że zgodnie

z OPZ (strona 4, punkt 2) Wykonawca miał przeprowadzić „... nawiązanie się do zrealizowanych wcześniej robót z branż ...”. Podobnie na stronie 7 w punkcie 2.2.1., w kontekście obowiązku Wykonawcy do usunięcia kolizji z istniejącymi instalacjami, Zamawiający wskazał, że „Wykonawca powinien przewidzieć w swojej wycenie przeróbki w instalacjach istniejących.”, jednak brak udostępnienia dokumentacji istniejących instalacji uniemożliwił określenie zakresu robót i ich wycenę, a przewidywana wizja lokalna nie stanowiła rozwiązania problemu badania instalacji ukrytych i zabudowanych w ścianach i podłogach.

2. Argumentacja prawna

Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane winien był zastosować się do wymogów art. 99 oraz 103 ustawy PZP zgodnie z którymi:

Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Ponadto przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych określonych szczegółowo w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego. W myśl paragrafu 4 ustęp 2 Rozporządzenia w przypadku niniejszego postępowania dokumentacja projektowa służąca do opisu przedmiotu zamówienia powinna składać się w szczególności z:

- 1) planów, rysunków lub innych dokumentów umożliwiających jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót podstawowych oraz uwarunkowań i dokładnej lokalizacji ich wykonywania;
- 2) przedmiaru robót,
- 3) projektów, pozwoleń, uzgodnień i opinii wymaganych odrębnymi przepisami.

Zgodnie z paragrafem 6 rozporządzenia „Przedmiar robót zawiera zestawienie przewidywanych do wykonania robót podstawowych w kolejności technologicznej ich wykonania wraz z ich szczegółowym opisem lub ze wskazaniem podstaw ustalających szczegółowy opis oraz wraz ze wskazaniem właściwych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, a także z obliczeniem i zestawieniem liczby jednostek przedmiarowych robót podstawowych.”

Opis Przedmiotu Zamówienia w niniejszym postępowaniu nie spełnia wymogu opisu jednoznacznego i wyczerpującego na co wskazują prośby o wyjaśnienie treści SWZ składane w toku postępowania oraz opisany wyżej stan faktyczny. Nie budzi jakiegokolwiek wątpliwości, że dokument Opis Przedmiotu Zamówienia pozwala na dowolne przyjmowanie przez Wykonawców założeń przyjmowanych do wyceny oferty. Zgodnie z Rozporządzeniem przedmiar w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego nie jest wymagany jako część OPZ, jednak wobec poważnych braków w OPZ umożliwiłby dokonanie jednoznacznej oceny i porównanie ofert.

W wyroku o sygn. akt KIO 1265/17 z dnia 30 czerwca 2017 r. Izba wskazała, że „Zamawiający musi tak określić przedmiot zamówienia, w tym w zakresie warunków realizacji umowy, by wykonawca, już na etapie składania oferty, mógł prawidłowo ustalić zakres swojego zobowiązania przez cały czas trwania umowy, swoje ryzyko biznesowe, oraz –przede wszystkim – nakłady i koszty, które

będzie musiał ponieść na jego realizację, oraz potencjalny zysk, a tym samym prawidłowo ustalić ceny jednostkowe poszczególnych części usługi oraz cenę oferty.”

Zamawiający, nie udostępniając kluczowych danych (rzutów wentylacji, wysokości pomieszczeń, inwentaryzacji istniejącego stanu, projektów lub inwentaryzacji robót z branż nieobjętych zamówieniem), przerzucił na wykonawców obowiązek ustalenia zakresu robót, w tym podczas wizji lokalnej. Takie działanie jest sprzeczne z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp. Należy zwrócić uwagę na stanowisko Krajowej Izby odwoławczej zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia z dnia 18 maja 2015 r. o sygnaturze KIO 897/15, który dotyczył zamówienia w trybie „zaprojektuj i wybuduj” nakładającym na wykonawcę większą odpowiedzialność związaną z przyjęciem na siebie etapu projektowania, w którym KIO wyraźnie wskazała, że: *„Uzupełnieniem informacji o stanie technicznym modernizowanych piętér nie może być wizja lokalna (...). Podkreślić bowiem należy, że w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są roboty budowlane to dokumentacja projektowa stanowi treść SIWZ w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane winien złożyć ofertę zgodną pod względem treści w zakresie przedmiotu zamówienia z jego opisem zawartych w opracowanej dokumentacji projektowej oraz specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. Tym samym umożliwienie wykonawcom dokonanie wizji lokalnej nie sposób uznać jako uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o inwentaryzację modernizowanych piętér II – V. (...) Zamawiający nie ma żadnej kontroli nad zakresem i rodzajem informacji, jaki może zostać udzielony wykonawcom. Co więcej nie ma żadnej pewności czy wszyscy wykonawcy otrzymają ten sam zakres informacji. To zaś przekłada się bezpośrednio na porównywalność ofert. Podkreślić bowiem należy, że ocenie winny podlegać oferty porównywalne. Porównywalność można zapewnić wyłącznie poprzez przekazanie wykonawcom jednakowych informacji stanowiących bazę dla szacowania kosztów realizacji zamówienia. Działania Zamawiającego wypaczają temu celowi.”*

Podkreślić należy, że obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący i jednoznaczny. Przerzucenie na wykonawcę ciężaru ustalenia zakresu prac na podstawie wizji lokalnej narusza art. 99 ust. 1 ustawy PZP. Wizja lokalna ma charakter pomocniczy i nie może służyć do zastąpienia Zamawiającego w zakresie ustalenia przedmiotu zamówienia przez Wykonawców.

Wynagrodzenie ryczałtowe a brak dokumentacji. Fakt ustalenia wynagrodzenia ryczałtowego nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku jednoznacznego i precyzyjnego opisu prac, a jedynie zwalnia go z obowiązku przedstawienia przedmiaru robót budowlanych. Na przykład w przypadku braku projektu wentylacji, wykonawca nie wie, czy ma wycenić wykonanie kanałów wentylacji grawitacyjnej, proste wentylatory, czy skomplikowany system kanałów z centralą. Brak dokumentacji technicznej instalacji uniemożliwia rzetelną wycenę i prowadzi do złożenia nieporównywalnych ofert – skoro sam Zamawiający nie określa w OPZ realizacji jakiej wentylacji oczekuje. Należy przy tym rozróżnić dwie okoliczności – pierwszą istotną dla zamówienia publicznego możliwość uczciwego porównania ofert z ceną ryczałtową Wykonawców w postępowaniu oraz drugą dotyczącą przyjęcia przez wykonawcę robót budowlanych ryzyka popełnienia przez siebie błędu w wycenie robót przed zawarciem umowy. Wykonawca przyjmujący na siebie ryzyko związane z zaferowaniem ceny ryczałtowej, który uwzględnił choćby najtańszy system wentylacji (ponieważ wymóg wykonania wentylacji znalazł się w SWZ), będzie w gorszej pozycji od wykonawcy, który złożył ofertę zakładając, że będzie się w toku realizacji domagał dodatkowego wynagrodzenia w związku z brakiem opisu wymagań Zamawiającego co do wentylacji uznając, że przedstawiony w OPZ zakres robót nie obejmuje

instalacji wentylacyjnej. W takiej sytuacji Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić, czy oferty są ofertami porównywalnymi obejmującymi ten sam zakres robót.

Nieporównywalność ofert i wada postępowania. Wobec braku jasności i odpowiedniej szczegółowości OPZ oraz braku przedmiarów i projektów, każdy z wykonawców zmuszony był przyjąć własne, subiektywne założenia co do ilości i technologii robót (np. wysokości ścian, rodzaju wentylacji). Prowadzi to do sytuacji w której oferty stają się nieporównywalne, a ich wybór narusza zasadę uczciwej konkurencji. W specyficznym obiekcie, jakim jest czynny szpital, wymogi powinny być szczególnie precyzyjne, by rezultat zrealizowanych robót budowlanych pozwolił na bezpieczne użytkowanie obiektu. Obecny stan OPZ uniemożliwia zawarcie ważnej umowy, gdyż jej przedmiot jest nieokreślony, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Wskazać należy, że w wyroku o sygn. akt: KIO 1869/17 z dnia 25 września 2017 r. KIO stwierdziła, że „Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić za wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2014 roku sygn. akt CSK 626/13, że w przepisach Pzp ustanowiono wymóg rzetelnego określenia przedmiotu zamówienia w SIWZ. Jeżeli więc, tak jak ma to miejsce w rozpoznawanej sprawie, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny, który doprowadził do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i wpłynął na możliwość złożenia ważnych ofert wykonawców, to miał obowiązek po stwierdzeniu tej okoliczności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp.”.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.

Potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

(Podpis Odwołującego)

Arkadiusz Kocmarek